

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Koncepcia na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 135 /48
Počet vyhodnotených pripomienok 135

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 41 /10
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 33 /15
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 61 /23

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|----|---|---------------------------|---------------------------|-----------------------|--------------------|
| 1. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) | | |
| 2. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 9 (7o,2z) | 0 (0o,0z) | | |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|-----|---|-------------|-----------|--|--|
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 7 (3o,4z) | 0 (0o,0z) | | |
| 6. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 7. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 7 (1o,6z) | 0 (0o,0z) | | |
| 8. | Republiková únia zamestnávateľov | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) | | |
| 9. | Stredoslovenská distribučná, a. s. | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 10. | Stredoslovenská energetika, a.s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 11. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 12. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 13. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) | | |
| 14. | Únia miest Slovenska | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) | | |
| 15. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 16. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 17. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 18. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 19. | Východoslovenská energetika a.s. | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 20. | Združenie dodávateľov energií | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) | | |

| | | | | | |
|-----|--|-----------|-----------|---|--|
| 21. | Západoslovenská distribučná, a.s. | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 22. | ZSE Energia, a.s. | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) | | |
| 23. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 25. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 26. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 27. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 28. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 29. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 30. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 31. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 32. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 33. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 34. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 35. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 36. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |

| | | | | | |
|-----|--|-----------|-----------|---|---|
| 37. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 38. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x | |
| 39. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 40. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 42. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 43. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 44. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 45. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 46. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 47. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 48. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 49. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 50. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 51. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 52. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 53. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |

| | | | | | |
|-----|--|------------------|-----------|--|---|
| 54. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 55. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 56. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 57. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 58. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 59. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| 60. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | | x |
| | Spolu | 135 (87o,48z) | 0 (0o,0z) | | |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Spôsob vyhodnotenia |
|----------------|--|-----|---|
| AZ ZZ SR | <p>Celému materiálu</p> <p>Do predkladanej Koncepcie požadujeme zahrnúť ako navrhované opatrenie zavedenie legislatívnej povinnosti pre dotknuté ministerstvá pri dotačných programoch v ich gescii (a v gescii im podriadených organizácií) prioritizovať domácnosti pripravujúce si teplo z tuhých palív a to prostredníctvom podstatne zvýšenej miery dotácie (do výšky 100%), prednostného prístupu k dotáciám a zabezpečenia lokálnej administratívnej podpory v dotknutých regiónoch. Odôvodnenie: Energetická chudoba nie je len problém energeticko-sociálny, ale najmä problém environmentálny. Podľa SOBD 2021 je v SR 311 352 rodinných domov domácností (28% všetkých rodinných domov na Slovensku) vykurojúcich tuhým palivom. Práve tieto domácnosti sa najzásadnejším spôsobom podieľajú na znečistení ovzdušia emisiami jemných prachových častíc PM10 a PM2,5. Slovensko čelí žalobe na Súdnom dvore EÚ za nedostatočnú ochranu kvality ovzdušia. Európska environmentálna agentúra vo svojom ostatnom reporte o kvalite ovzdušia v Európe uverejnenom v roku 2020 uvádza, že na Slovensku pripadá až 4 900 odvrátiteľných úmrtí ročne v dôsledku nepriaznivej kvality ovzdušia spôsobenej jemnými prachovými časticami PM2,5 – ich hlavným zdrojom sú práve domácnosti vykurojúce tuhým palivom. Práve na tieto nízkopríjmové domácnosti by sa mali zamerať dostupné verejné zdroje. Toto je skutočná energetická chudoba – odkázanosť na najlacnejšie spôsoby vykurovania tuhým palivom. Dotácie z Plánu obnovy (e.g. program Obnov dom), Programu Slovensko – EŠIF (e.g. program Zelená domácnostiam) by mali jednoznačne prioritizovať tieto domácnosti – využila by sa synergia medzi: 1. reálnym riešením zlej kvality ovzdušia SR; 2. reálnym riešením energetickej chudoby; 3. zlepšením kvality bývania a života nízkopříjmových skupín. Problém (ne)riešenia problému energetickej chudoby doteraz bol tzv. „rezortizmus“ (e.g. program Zelená domácnostiam v gescii MHSR sleduje cieľ v gescii MHSR – zvýšenie podielu obnoviteľných zdrojov na hrubej konečnej energetickej spotrebe a „ignoruje“ cieľ boja s energetickou chudobou a cieľ boja so zlou kvalitou ovzdušia, ktoré sú v gescii iných</p> | Z | <p>Cieľom koncepcie nie je navrhovať povinnosti Čorgáno v ústrednej štátnej správy. Súčasne tým nie je dotknutá možno</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | ústredných orgánov štátnej správy) a nastavenie dotačných programov tak, že ich de facto boli schopné čerpať len bonitnejšie domácnosti. | | st', aby nadrez ortná pracovná skupina a pri ďalšom rozpracovaní implementácie nezohľadnila aj environmentálny aspekt. Do východísk koncep |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | cie bude uveden ý dôraz na zohľad nenie enviro nmentá lnych aspekt ov, vrátane ochran y ovzduš ia. Dané bude zohľad nené aj v činnost i pracov nej skupin y. |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----------------|--|----|--|
| | | | Rozpor bol odstránený. |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.1.</p> <p>K bodu 2.1. Podpora využívania systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny Efektivita zavedenia uvedeného opatrenia závisí od implementačných aspektov zvoleného riešenia. Zo strany dodávateľov sa ako optimálne riešenie tohto opatrenia javí zavedenie kreditného systému odberu elektriny prostredníctvom samospráv podľa pilotného projektu realizovaného zo strany spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s., pri ktorom by samosprávy vystupovali voči dodávateľom ako zmluvný partner za dotknutých odberateľov a sami by manažovali spotrebu a jej zúčtovanie/predplatenie u dotknutých odberateľov. Uvedené je však možno realizovať pre úzku skupinu sociálne znevýhodnených odberateľov v rámci vymedzeného ohraňovaného územia. Iné riešenia kreditného systému by mohli viesť k nutnosti zavedenia výrazných zmien existujúcich procesov vo vzťahu k obsluhu zákazníkov, ako aj súvisiacich zmien informačných systémov, a tým spôsobili dodávateľom dodatočné finančné náklady, čo je z pohľadu dodávateľov bez ich náležitého pokrytia neprijateľné. Je teda nevyhnutné zanalyzovať pozitívne aj negatívne dopady jednotlivých riešení tak z pohľadu dotknutých subjektov (dodávateľov, PDS), ako aj samotných odberateľov. Na teraz nie je napríklad jasné, akým spôsobom prebieha platba, ako odberateľ vie, koľko spotreby má v danom čase ešte predplatené. Bez popisu detailnej funkcionality je posúdenie nerealizovateľné. Taktiež je otázne, či súčasná funkcionality IMS meradiel pokrýva požiadavky potrebné pri implementácii daného opatrenia. V tomto kontexte je tiež potrebné zdôrazniť, že samotná inštalácia kreditných meradiel nevedie k zmene správania odberateľa; je len jednoduchým nástrojom na obmedzenie dodávky v prípade, ak nie je k dispozícii dostatočný kredit. Zároveň pokiaľ odberateľ nebude mať záujem o presúvanie svojej spotreby a zmenu návykov, bude tento nástroj neefektívny. Taktiež si dovoľujeme uviesť, že v prípade energetickej chudoby sa môže jednať aj o sociálne odkázaných a menej prispôsobivých odberateľov, ktorých možnosti a schopnosti využívania funkcionality inteligentných meracích systémov sú limitované. Skúsenosti z ostatných členských krajín Európskej únie nepotvrdili výhodnosť kreditných meradiel pre odberateľov, naopak, podľa dostupných údajov sa uvádza viacero nevýhod, ako napr. odpojenie odberateľa, ktorý nemá dostatočný kredit, čím môže zažiť osobný/domový diskomfort (elektrické</p> | ZN | <p>Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo pripomienkovat' konkrétne požaduje: upraviť znenie, vypustiť navrhované opatrenie,</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>kúrenie, osvetlenie, teplá voda a pod.) aj na dlhšiu dobu, pokiaľ nebude schopný alebo nebude mať možnosť okamžite zrealizovať dobitie kreditu. Navyše so zavedením takýchto meradiel by boli spojené dodatočné náklady prevádzkovateľov sietí, ktoré by sa preniesli do zvýšenia cien za distribúciu.</p> | <p>príp. niečo iné? Súčasne je potreb- né uviesť, že praktic- ké skúsen- osti budú známe po ukonče- ní spome- nutého pilotné- ho projekt- u. Súčasne tak je potreb- né</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | doplni ť, že navrho vané opatre nie (vrátan e proces ných a iných detailo v) bude možné realizo vať až po prísluš ných úpravá ch na úrovni primár nej legislat ívy. Po predisk |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----------------|---|----|---|
| | | | utovan í bol rozpor odstrán ený. |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.3.1 Špeciál</p> <p>K bodu 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu považujeme zavedenie špeciálnych taríf za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Zavedenie takýchto taríf by bolo v rozpore s článkom 5 odsek 2 a nasl. SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, ktorý znie: „Členské štáty zabezpečia ochranu energeticky chudobných a zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti v zmysle článkov 28 a 29 prostredníctvom sociálnej politiky alebo inak než verejnými zásahmi do stanovovania cien dodávok elektriny." Zavedením špeciálnych taríf za dodávku energií sa podporuje nesystémové riešenie, ktoré bude podporovať energetickú chudobu do budúcnosti. Uvedené opatrenie nebude motivovať odberateľov k tomu, aby zmenili svoje obvyklé správanie z hľadiska spotreby energií, a aby hľadali možnosti úspor energií a v konečnom dôsledku znížili svoju spotrebu energií. Z návrhu znenia opatrenia navyše nie je zrejmé, akým spôsobom by boli dodávateľia poskytujúci špeciálne tarify kompenzovaní za prípadné nepokryté náklady, ktoré by pri uplatnení takýchto taríf vznikli. Všeobecná formulácia o kompenzácii výpadku príjmov regulovaných subjektov z verejných zdrojov je nedostatočná a vágna a vytvára finančné riziká na strane dotknutých subjektov. V súčasnej turbulentnej situácii je akákoľvek ďalšia finančná záťaž pre dodávateľov neprijateľná a mohla by ohroziť už aj tak nestabilnú a krehkú sieť zvyšných dodávateľov, ktorí ešte zostali na energetickom trhu. Za vhodnejšiu považujeme finančnú pomoc energeticky chudobným domácnostiam v podobe finančných príspevkov plynúcich priamo z verejných zdrojov. Alternatívne riešenie tohto opatrenia, v ktorom sa uvažuje nad možnosťou oslobodenia odberateľov ohrozených energetickou chudobou od platenia niektorých taríf, ako napr. TPS, by v konečnom dôsledku znamenalo, že na náklady systému by sa skladal menší počet odberateľov, čím by vznikol tlak na rast tejto tarify/taríf pre týchto odberateľov, ktorí sú už dnes finančne zaťaženi zvyšovaním cien energií ako aj rastúcou infláciou. Navyše by sa jednalo o diskriminačné opatrenie, ktoré sú zakázané článkom 5</p> | ZA | Navrh ované opatre nie vypust ené. Rozpor bol odstrán ený. |

| | | | |
|----------------|--|----|--|
| | odsek 4 písm. d) SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. | | |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.3.2</p> <p>K bodu 2.3.2 Optimalizácia dodávkových a distribučných taríf Optimalizácia odberových parametrov na odbernom mieste by mala byť dobrovoľnou doplnkovou službou poskytovanou zo strany dodávateľov pre odberateľov, ktorými by sa títo dodávatelia mohli konkurenčne zvýhodniť voči ostatným dodávateľom. Už dnes napríklad viaceré spoločnosti združené v ZZES poskytujú svojim odberateľom v prípade ich záujmu službu „Audit odberného miesta“. Nakoľko nastavenie vhodnej tarify vyžaduje individuálnu analýzu údajov o spotrebe, súvisiace náklady na spracovanie dát by v prípade zavedenia legislatívnej povinnosti mali byť dodávateľom uznané v rámci cenovej regulácie.</p> | ZN | Optim alizáci a dodávk ových a distrib učných taríf je nástroj om, prostre dníctv om ktoréh o možno zvýšiť ekono mickú efektív nosť dodávk y energií |

| | | |
|--|--|--|
| | | Súčasne nie je cieľom koncepcie stanovovať podrobnosti, ktoré, napr. z hľadiska uznania a oprávnených nákladov, sú kompetenciou ÚRSO a jeho regulačných vyhlášok. Po |
|--|--|--|

| | | | |
|----------------|---|----|--|
| | | | diskusi i bol rozpor odstrán ený. |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.3.3</p> <p>K bodu 2.3.3 Ponuka bezplatných splátkových kalendárov a energetického poradenstva Zavedením povinnosti pre dodávateľov ponúkať vybranej skupine odberateľov bezplatný splátkový kalendár pre úhradu svojich záväzkov sa obmedzuje ústavné právo dodávateľov na ochranu ich majetku, keďže sa nebudú môcť domáhať zaplatenia svojich pohľadávok súdnou cestou, ale budú musieť povinne pristúpiť na postupné splácanie svojej pohľadávky. V praxi budú nastávať situácie, kedy odberateľ zaradený do kategórie energeticky chudobných podá počas splácania splátkového kalendára návrh na vyhlásenie osobného bankrotu, pričom v týchto konaniach je návratnosť pohľadávok pre nezabezpečených pohľadávok veriteľov veľmi nízka a dodávateľ sa tak nebude môcť dopracovať k úplnému uhradeniu svojej pohľadávky odberateľom. Navyše náklady na opravné položky a odpisy pohľadávok, ktoré dodávateľovi elektriny alebo plynu vznikli v dôsledku neuhradených faktúr za združenú dodávku elektriny/plynu, nevstupujú podľa v súčasnosti platných cenových vyhlášok do spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu a teda si ich dodávatelia nemôžu premietnuť v regulovaných cenách. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávania cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním. Zároveň pri zavedení povinného vystavovania splátkového kalendára by došlo k nárastu počtu vystavených splátkových kalendárov, čo by malo výrazný negatívny dopad na cash-flow dodávateľov, nakoľko významnú položku z fakturovanej sumy za spotrebované energie tvoria tzv. sieťové poplatky, ktoré je dodávateľ povinný uhradiť svojim zmluvným partnerom v rámci splatnosti faktúr bez ohľadu na to, či ich má zo strany odberateľov zaplatené. Poplatok za vystavenie splátkového kalendára v sebe zahŕňa jednak náklady na prácnosť súvisiacu s jeho vystavením a komunikáciou so zákazníkom v tejto súvislosti, ale tiež predstavuje formu preventívneho opatrenia, ktoré má odberateľov motivovať k riadnemu plneniu si ich finančných záväzkov voči</p> | ZN | Vyhnúť sa problémom so splácaním nákladov môže pomôcť aj bezplatný splátkový kalendár. Nie je postačujúce pozera |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>dodávateľom. Bezplatné poskytnutie splátkového kalendára by jednak predstavovalo ďalšiu finančnú záťaž pre dodávateľov a jednak by zmarilo jeho preventívnu funkciu popísanú vyššie.</p> | | <p>ť sa len na budúcu platob nú disciplí nu odbera teľa ohroze ného energet ickou chudob ou, ale aj efektív ne oddlže nie odbera teľa je nevyhn utným predpo klado m pre zlepše</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|----------------|---|---|--|
| | | | nie jeho platob nej disciplí ny do budúcn osti. Argum entácia vyhlás ením osobné ho bankro tu odbera teľa je špekul atívna. Rozpor nebol odstrán ený. |
| AZ ZZ SR | Čl. K bodu 2.3.4 K bodu 2.3.4 Strop pre uplatňovanie doplnkových cenníkových služieb Navrhované opatrenie je v rozpore s postupnou dereguláciou dodávky elektriny v rámci celej EÚ, keďže zavádza cenovú reguláciu doplnkových | Z | ČUvede né navrho |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>cenníkových služieb dodávateľov elektriny. Zľava 30 % z cenníkovej ceny za doplnkové služby alebo úplné oslobodenie od niektorých typov poplatkov by znamenali, že vzniknuté náklady za doplnkové služby by museli sčasti a v niektorých prípadoch aj úplne znášať dodávatelia, prípadne prevádzkovatelia distribučných sústav, nakoľko výška poplatkov tak, ako sú stanovené v cenníkoch služieb, odráža náklady spojené s vykonanými úkonmi – jednalo by sa tak de facto krížové dotácie, ktoré však nie sú prípustné. Pritom spoplatnené úkony z doplnkových cenníkových služieb vznikajú buď na základe výslovnej žiadosti odberateľa, alebo z dôvodu porušenia povinnosti odberateľom, teda odberateľ by mal náklady na tieto úkony v plnej miere znášať, tak ako je tomu aj v súčasnosti.</p> | <p>vané opatre nie nie je v rozpor e s trendo m deregulácie, nakoľk o definuj e strop (zľavu) voči cene vygene rovane j trhom, nie cenovo u reguláciou. Je na danom</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | účasní kovi trhu, ako si nastaví cenotv orbu daných položie k, aj s reflekt ovaní m stropu v prípad e, ak sa niektor í odbera telia stanú ohroze ní energet ickou chudob ou. |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----------------|--|---|---|
| | | | vrátane zohľad nenia motiva čného faktora na nezhor šovani e platob nej disciplí ny koncov ých odbera teľov. Rozpor bol odstrán ený. |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.3.5</p> <p>K bodu 2.3.5 Ochrana pred prerušením dodávky energií (najmä) v zimných mesiacoch považujeme zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Podmienky, za ktorých má dodávateľ elektriny/plynu právo odpojiť odberateľa v domácnosti sú upravené v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike. Odberateľ je upozornený na svoj splatný záväzok vopred, rovnako je mu poskytnutá primeraná časová</p> | Z | Návrh Čo patre nia vychádz za z |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>lehota na uhradenie dlhu, a v bežnej praxi dochádza po dohode s odberateľom aj k priznaniu splátkového kalendára zo strany dodávateľa. Navyše v ostatnej novele zákona o energetike bola táto primeraná časová lehota predĺžená z minimálne 10 dní na minimálne 30 pracovných dní a dodávateľ bude zároveň povinný informovať odberateľa o možnosti prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uchádzať sa o nároky vyplývajúce z pomoci v hmotnej núdzi a osobitne o nárok na príspevok na bývanie, ako aj o možnosti prostredníctvom obce uchádzať sa o sociálnu službu a osobitne o sociálnu službu z dôvodu straty bývania alebo ohrozenia stratou bývania. Podľa nášho názoru, táto úprava je (viac ako) adekvátne a predstavuje vyvážený vzťah medzi ochranou oprávnených záujmov dodávateľa elektriny/distribútora ako aj odberateľa. V prípade, že by nedošlo k odpojeniu/prerušeniu distribúcie elektriny, je dôvodný predpoklad, že by odberateľ naďalej odoberal elektrinu a jeho finančný záväzok za odobratú elektrinu by sa len naďalej zväčšoval, čím by sa dostal do ešte ťažšej finančnej tiesne ako predtým. Toto opatrenie by mohlo byť zároveň zneužívané, ak by odberatelia cielene neuhrádzali platby za energiu s vedomím, že odpojenie nebudú. Na druhej strane v takom prípade by mali mať regulované subjekty nárok na náhradu škody voči štátu, ktorý im zabránil odpojiť odberateľov, ktorí si neuhrádzali svoje záväzky. Zároveň sme presvedčení, že toto opatrenie opätovne porušuje princíp Európskej Komisie, podľa ktorého by energetická politika nemala nahrádzať sociálnu politiku. Zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie znamená de-facto „úverovanie“ odberateľa zo strany dodávateľa. Taktiež nie je možné vopred predpokladať, či a v akej miere bude daná pohľadávka zo strany odberateľa uhradená, čím vzniká riziko nárastu počtu aj objemu nedobytných pohľadávok na strane dodávateľov. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávania cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním</p> | | <p>cieľov európskych legislatívnych predpisov (Clean Energy Package). „Zákaz“ sa nahradí „mechanizmom ochrany“. Doplní sa veta: „Konkrétne spôsoby ochrany</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | y pred preruše ním distrib úcie energií a vody navrh e nadrez ortná pracov ná skupin a, so zohľad nením náklad ov jednotl ivých účastní kov trhu v sieťov ých odvetv iach. |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----------------|--|----|--|
| | | | Rozpor bol odstránený. |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.3.6</p> <p>K bodu 2.3.6 Zákaz podomového predaja energií ZZES považuje formu uzatvárania zmlúv prostredníctvom podomového predaja za jednu z dôležitých nástrojov kontaktu s tou skupinou odberateľov, ktorí z viacerých dôvodov nie sú schopní realizovať uzatvorenie zmluvy inou formou. Jedná sa aj o nízkopríjmové skupiny odberateľov alebo starších občanov v dôchodkovom veku zo vzdialenejších lokalít, ktorí nemajú v blízkej dostupnosti zákaznícke centrá alebo možnosť komunikovať prostredníctvom internetu. ZZES namiesto úplného zrušenia tohto predajného nástroja navrhuje legislatívne upraviť podmienky jeho realizácie tak, aby bola v čo najväčšej miere zabezpečená ochrana dotknutých odberateľov pred nekalými praktikami zo strany neseriózných predajcov. Tvrdiť, že takýto spôsob predaja je vo všeobecnosti problematický, nie je správne. Práve naopak, môže to byť cesta aj pre pasívnych odberateľov dostať sa k výhodnejšej ponuke.</p> | ZN | Sám navrhol uvádzať, že ide o akvizičný kanál cielený na nízkopríjmové skupiny obyvateľstva a dôchodcov, teda z pohľad |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | u ohroze nia energet ickou chudob ou cieľov é skupin y. Pravidl á podom ového predaja je v praxi veľmi náročn é kontrol ovať, preto je navrho vané tento |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----------------|---|----|--|
| | | | akvizič ný kanál v sieťov ých odvetv iach nevyuž ívať. Rozpor nebol odstrán ený. |
| AZ ZZ SR | <p>Čl. K bodu 2.4</p> <p>K bodu 2.4 Univerzálna úprava legislatívnej definície koncového odberateľa energií a vody v kategórií domácnosti</p> <p>Zo znenia návrhu opatrenia nie je jasné, akým spôsobom by navrhovaná legislatívna úprava definície koncového odberateľa energií mala byť implementovaná v praxi. Práva a povinnosti vyplývajúce z energetickej legislatívy, ak sa týkajú vzťahu dodávateľa a odberateľa, sú primárne naviazané na ich vzájomný zmluvný vzťah. Aplikácia týchto práv a povinností inak ako na základe príslušnej zmluvy je v praxi nerealizovateľná.</p> | ZN | Ide o navrho vané opatre nie, ktoré by mala rozpra covať nadrez ortná pracov ná |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | skupin a, ktorej vytvor enie sa odporú ča. Táto časť definuj e problé m, identifi kovate ľným odbera teľom je ten, kto má zmluv u s dodáva teľom, nemusí ísť vždy o domác |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|----|--|
| | | | nosť. Po diskusi i bol rozpor odstrán ený. |
| | <p>Čl. K bodu 3.1</p> <p>K bodu 3.1 Daňové zvýhodnenia energeticky chudobných domácností Takéto opatrenia vedú k istému</p> <p>AZ „nálepkovaniu“ časti obyvateľov, ktoré môže byť spojené s formou odmietania a dešpektu. Ako sa dodávateľ</p> <p>ZZ nejakej služby dozvie o tom, že je niekto v tejto kategórii? Bolo by vhodnejšie využívať riešenia zo strany sociálnej</p> <p>SR politiky, aby sa zbytočne nezaťažoval celý komplex činností a nevytvárali sa zbytočné náklady. Ak sa bavíme najmä</p> <p>o sociálnych a príjmových otázkach, príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať.</p> | ZN | <p>Pripomienka je sugestívna a nepodložená. Okrem toho, cieľom koncepcie je ponúknuť komplexného súboru navrhovaných možností.</p> |

| | | | |
|----------------|--|---|---|
| | | | ch opatre ní. Po diskusi i bol rozpor odstrán ený. |
| AZ ZZ SR | <p>Celému materiálu</p> <p>Navrhujeme prehodnotiť nastavenie Koncepcie. Podľa nášho názoru by primárnym cieľom Koncepcie mali byť opatrenia, ktoré budú pôsobiť na motiváciu energeticky chudobných odberateľov. Sme názoru, že niektoré z opatrení idú opačným smerom a skôr motivujú odberateľov, aby spĺňali kvalifikačné predpoklady pre energeticky chudobného odberateľa a nesnažili sa z energetickej chudoby vymaniť. Takéto opatrenia navrhujeme z koncepcie vyradiť. Takýmito opatreniami sú: - 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu..... Percento zníženia tarify by bolo stanovené v legislatíve, napr. 30%, alebo by bol legislatívne stanovený jeho výpočet, napr. vo väzbe na podiel životného minima a priemernej mzdy v SR. - 2.3.4 Strop pre uplatňovanie doplnkových cenníkových služieb: ... S cieľom zvýšiť ochranu odberateľov by ÚRSO stanovil maximálny cenový strop, ktorý môžu prevádzkovatelia infraštruktúry uplatniť voči odberateľom ohrozených energetickou chudobou. Strop by mohol byť aplikovaný podobne ako v prípade opatrenia 2.3.1 špeciálnych taríf - napr. zľava 30 % z cenníkovej ceny za doplnkové služby, prípadne zákonom stanovený spôsob kalkulácie zľavy zo štandardnej ceny. - 2.3.5. Ochrana pred prerušením distribúcie energií a pitnej vody (najmä) v zimných mesiacoch: Návrhom je stanoviť zákaz prerušenia dodávok energií a pitnej vody pre odberateľov spadajúcich do definície energetickej chudoby. Odôvodnenie: Riešenie energetickej chudoby by nemalo byť zamerané na nápravu jej dôsledkov, ale na systémové riešenia, ktoré povedú k tomu, že bude počet energeticky chudobných domácností klesať. Javí sa nám, že niektoré z opatrení a to najmä opatrenia uvedené v bode 2.3.1., 2.3.4. a 2.3.5. predstavujú výlučne prostriedky na potieranie následkov energetickej chudoby a neprinášajú žiaden stimulačný efekt. V prípade opatrenia 2.3.5, ktoré má spočívať v ochrane pred prerušením distribúcie, dané nepovažujeme ani z ekonomického hľadiska za vhodný spôsob riešenia daného</p> | Z | <p>Opatre nie 2.3.1 bolo vypust ené. Ostatn Čé body Aboli predisk utovan é. Rozpor bol odstrán ený.</p> |

| | | | |
|-------------------------------------|---|----|---|
| | <p>problému. Ak pôjde o odberateľa, s ktorým dodávateľ ukončil zmluvu, tak bude na odbernom mieste dochádzať k neoprávnenému odberu zemného plynu, pričom výška škody spôsobená neoprávneným odberom zemného plynu bude zásadne vyššia ako by bola cena za dodávku plynu. Neoprávnenému odberu sa dá pritom zabrániť tým, že zmluva medzi dodávateľom a odberateľom bude trvať a nebude ukončená.</p> | | |
| AZ ZZ SR | <p>Všeobecná pripomienka k časti 3.1:</p> <p>Navrhujeme prioritne riešiť energetickú chudobu v zmysle bodu 3.1. Odôvodnenie: Ide o riešenie najefektívnejšie, najrýchlejšie aplikovateľné a bez dopadov na ostatných účastníkov trhu. Percento zníženia DPH by bolo stanovené v legislatíve, napr. 10% pričom by sa aplikovalo na uplatnené ceny regulovaných taríf.</p> | ZN | <p>Cieľom koncepcie nie je prioritizácia navrhovaných opatrení, ale ponúknutie komplexného súboru navrhovaných opatrení. Po diskusii bol rozpor</p> |

| | | | |
|----------------|---|----|---|
| | | | odstránený. |
| AZ ZZ SR | <p>K časti 2.3:</p> <p>V časti 2.3 navrhujeme upraviť opatrenie „ponuka bezplatných splátkových kalendárov a energetického poradenstva“ na „ponuka energetického poradenstva“. Odôvodnenie: Primárnou snahou boja proti energetickej chudobe by nemalo byť poskytovanie bezplatných splátkových kalendárov, ale práve vyhnutie sa problémom so splácaním nákladov za energie a vodu a teda energetické poradenstvo. Dodávateľom pri širokom využívaní bezplatných splátkových kalendárov vznikajú náklady na úverovanie takýchto odberateľov, čo môže pri menších dodávateľoch viesť až k problémom s cash - flow. Prvotným zameraním by teda malo byť poskytovanie energetického poradenstva.</p> | ZN | <p>Vyhnúť sa problémom so splácaním nákladov môže pomôcť aj bezplatný splátkový kalendár. Nie je postačujúce pozerať sa len na budúcu</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | platob nú disciplí nu odbera teľa ohroze ného energet ickou chudob ou, ale aj efektív ne oddlže nie odbera teľa je nevyhn utným predpo klado m pre zlepše nie jeho platob |
|--|--|--|--|

| | | | |
|----------------|--|----|--|
| | | | nej disciplíny do budúcnosti. Rozpor nebol odstránený. |
| AZ ZZ SR | <p>K časti 2.3:</p> <p>V časti 2.3 požadujeme upresniť opatrenie „pravidlá umožňujúce všetkým domácnostiam, teda aj tým, ktoré nie sú v priamom zmluvnom vzťahu s dodávateľom, prihlásiť sa „k regulácii“ (tzn. mať možnosť odoberať energie a vodu za podmienok uplatňovaných v cenovo regulovanom prostredí)“. Odôvodnenie: Uvedené opatrenie nie je v súlade s čl. 5 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, v ktorom sa hovorí, že verejné zásahy do stanovovania cien dodávok musia byť časovo obmedzené a primerané z hľadiska príjemcov. Problematika domácnosti ohrozených energetickou chudobou by mala byť dlhodobo riešená cez systémy sociálneho zabezpečenia.</p> | ZN | Ako z celého znenia koncepcie vyplýva, okrem iného bude potrebné upraviť definíciu koncového |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | odbera teľa a to aj na úrovni primár nej legislat ívy, čo pravde podob ne súvisí s pripom ienkou (tým pádom nie je potreb né, aby koncep cia v časti 2.3 podrob nejšie defino vala túto |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|----|--|
| | | | problematiku). Rozpor nebol odstránený. |
| | <p>K časti 2.3.1:</p> <p>AZ V časti 2.3.1 navrhujeme v prvom odseku, z poslednej vety vypustiť slová „prípadne cez systémové poplatky</p> <p>ZZ aplikované na všetkých odberateľov energií a vody“. Odôvodnenie: Prenášanie zvýšených nákladov cez systémové</p> <p>SR poplatky na všetkých odberateľov energií považujeme za riešenie, ktoré v konečnom dôsledku zaťaží aj domácnosti ohrozené energetickou chudobou.</p> | ZA | Navrhované opatrenie vypustené. Rozpor bol odstránený. |
| | <p>Východiská</p> <p>Východiská považujeme tému energetickej chudoby a hľadanie opatrení na jej riešenie za dôležitú sociálno-ekonomickú tému, obzvlášť v kontexte súčasnej turbulentnej doby na trhoch s energiami v dôsledku vojenského</p> <p>AZ konfliktu na Ukrajine, a oceňuje snahu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa tejto téme bližšie</p> <p>ZZ venovať a navrhovať opatrenia na ochranu sociálne najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Zastávame názor, že</p> <p>SR Koncepcia na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby ako strategický dokument schvaľovaný vládou SR by mal stanovovať jasné pravidlá a parametre pre zadefinovanie, aké skupiny odberateľov sú ohrozené energetickou chudobou. Vymedzenie možných prístupov, akým spôsobom je možné metodicky upraviť definíciu energetickej chudoby, je pre účely tohto dokumentu nedostatočné. Nakoľko z dokumentu nie je zrejmé, akých skupín odberateľov z hľadiska charakteru ako aj početnosti by sa mala ochrana pred energetickou chudobou</p> | ZN | Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo pripomienkovať |

| | | | |
|---|--|-----------|---|
| | <p>týkať, nie je možné ani efektívne a objektívne vyhodnotiť dopady jednotlivých opatrení navrhovaných v ďalšej časti dokumentu. Vo všeobecnosti sme presvedčení, že riešenie energetickej chudoby by malo byť realizované predovšetkým prostredníctvom nástrojov sociálnej politiky štátu, a nie prostredníctvom opatrení z oblasti cenovej a vecnej regulácie dodávky elektriny alebo plynu, ktorá vedie k ďalším deformáciám na trhu s energiami, a z dlhodobého hľadiska vysieľa voči dotknutým odberateľom nesprávne signály z hľadiska ich efektívneho využívania energií. V prípade, ak by došlo implementácii opatrení, ktoré by dodávateľom generovali dodatočné náklady, je potrebné prijať mechanizmy, ktorými by dodávatelia tieto náklady mali kompenzované, napr. úpravou spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu, alebo vytvorením fondu, z ktorého by tieto náklady boli pokryté. Predovšetkým odporúčania na možné opatrenia štátnej politiky uvedené v časti 3. Návrhu, ktoré sú zamerané na zvyšovanie povedomia dotknutých odberateľov o možnostiach energeticky efektívnych riešení, ako aj ich edukácia ohľadom energetických úspor, sú z dlhodobého hľadiska tými najefektívnejšími nástrojmi na ochranu odberateľov ohrozených energetickou chudobou. Pri implementácii týchto opatrení je kľúčová úloha terénnych pracovníkov alebo komunitných centier, ktoré by prípadne mohli pre dotknutých odberateľov pomôcť zabezpečiť realizáciu programov ako sú napr. Obnov dom alebo Zelená domácnostiam či už z hľadiska prefinancovania cez štátne alebo európske zdroje, alebo aj z hľadiska ich následnej realizácie. Dôležitým faktorom v tejto téme môže byť aj dostupnosť (nájomného?) bývania spĺňajúceho základné energetické štandardy za akceptovateľných finančných podmienok. V neposlednom rade sa využívanie opatrení sociálnej politiky štátu javí ako najefektívnejšie riešenie ochrany sociálne zraniteľných občanov, a to najmä pre oblasť sociálnych a príjmových otázok, v ktorej príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať. Opatrenia by mali byť adresné voči príjmovu najchudobnejším domácnostiam, a teda nemali by byť aplikované plošne, pričom jednotlivé riešenia by mali rešpektovať konkrétne osobitosti/problémy dotknutej domácnosti. Iné riešenie je vhodné pre veľkopočetnú domácnosť, iné zase pre domácnosť žijúcu v starej nehnuteľnosti, ktoré nezodpovedá súčasným energetickým štandardom.</p> | | <p>konkrétne požaduje: upraviť znenie, vypustiť navrhované opatrenie, príp. niečo iné? Po diskusii bol rozpor odstránený.</p> |
| <p>KO ZS R</p> | <p>Celému materiálu Konceptia na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby (ďalej len „konceptia“) je dlho odkladaný dokument, ktorý definuje domácnosti ohrozené energetickou chudobou a navrhuje rad legislatívnych aj nelegislatívnych opatrení na jej odstraňovanie. Konceptia prešla verejnou diskusiou už v roku 2016 aj 2019, kedy</p> | <p>ON</p> | <p>Nie je zrejmé, čo pripom</p> |

| | |
|--|---|
| <p>bola v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Pred voľbami 2020 mala byť predložená na rokovanie vlády SR, ale k tejto skutočnosti už nedošlo. Z uvedených dôvodov považujeme za nevyhnutné konečne prijať aj v slovenských podmienkach uvedenú koncepciu. Dlhodobu bolo žiadúce, aby bola pripravená koncepcia a jej opatrenia realizované dávno predtým, ako vypukla energetická kríza, keďže tento problém sa v súčasnosti ešte viacej prehĺbuje a postihuje oveľa širší záber domácností. V aktuálnej situácii je viac ako žiadúce, prijímať sociálne opatrenia a nástroje, ktoré zvýšia životnú úroveň obyvateľov a tým zabránia ich prepadaniu aj do energetickej chudoby. KOZ SR očakáva urýchlene prijatie koncepcie, ale aj stanovenie konkrétnych míľnikov a termínov jej naplňania. Napriek tomu, že koncepcia stanovuje strednodobé rámce, je nevyhnutné začať s jej realizáciou čo najskôr. Uvádzame záväzok z Programového vyhlásenia vlády SR 2021 – 2024 „Zameriame sa na dôsledné ekonomicko-sociálne posúdenie rozsahu energetickej chudoby a identifikáciu energeticky chudobného spotrebiteľa. Vláda SR sa zasadí o zavedenie osobitného prístupu k energeticky chudobným spotrebiteľom zvýšením dôrazu na politiku energetickej efektívnosti (budovania energeticky úsporných obydľí, zatepl'ovaním a pod.), lepším využívaním regulačných nástrojov, zvýšením transparentnosti v cenotvorbe a postupnou dereguláciou sektoru dodávky elektriny a plynu v súlade s platnou európskou legislatívou. Problematika energetickej chudoby bude tiež jedným z hľadísk, ktoré sa budú zohľadňovať pri tvorbe politík v energetickej a klimateckej oblasti.“, ktorý nebude možné naplniť, pokiaľ sa diskusia a prijatie koncepcie bude naďalej oddaľovať. Otáľanie s prijatím koncepcie, ktorá bola pripravená už v roku 2016 a 2019, môže vo významnej miere oddialiť realizovateľnosť prijatých opatrení a najmä časový rámec ich prijatia. Koncepcia navyše len teraz prechádza legislatívnym procesom, a zároveň ide o nelegislatívny materiál, ktorý musí byť doplnený akčným plánom a samotnou realizáciou legislatívnych opatrení. V súčasnej situácii energetickej krízy by bolo vhodné, zaradiť ochranu odberateľov splňajúcich podmienky energetickej chudoby medzi priority vlády SR. Očakávame, že naplnenie jednotlivých opatrení z koncepcie môže výraznou mierou zlepšiť prístup domácností k energiám a znížiť počet domácností postihnutých energetickou chudobou. Keďže ide o prierezové opatrenia, je nevyhnutné, aby bola prijatá široká politická dohoda. V oblasti zavedenia opatrení na posilnenie finančnej podpory domácnostiam ohrozených energetickou chudobou, apelujeme na prijatie zmien v zákone č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, najmä v príspevku na bývanie, a to napríklad jeho transformáciou na samostatný príspevok na bývanie mimo hmotnej núdze, ale najmä na jeho zvýšenie. Ďalej odporúčame výrazne zvýšiť sumy životného minima a tzv. „otvoriť“ zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých</p> | <p>ienkuj úci subjekt požadu je v texte koncep cie doplni ť alebo upravi ť. Prerok ovanie a prijatie koncep cie je v kompe tencii Vlády SR, nie v kompe tencii ÚRSO ako subjekt</p> |
|--|---|

| | | | |
|----------------|--|----|--|
| | <p>zákonov v znení neskorších predpisov, s cieľom opätovne nastaviť výšku súm životného minima a ich valorizačného mechanizmu. Úpravy v sumách životného minima, vo výraznej miere pomôžu aj v ochrane odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby napriek tomu, že životné minimum samo o sebe nezakladá nárok na žiadnu dávku, ale ovplyvňuje niekoľko desiatok veličín (vrátane štátnych sociálnych dávok), a teda v prípade prijatia navrhovanej definície energetickej chudoby ovplyvní aj nároky pre energeticky ohrozené domácnosti. Životné minimum nie je možné chápať ako statickú nemennú veličinu, preto je nevyhnutné primerane reagovať na vzniknuté situácie a s tým spojený vývoj životných nákladov, s cieľom udržať sumy životného minima na spoločensky prijateľnej úrovni. Jednotlivé navrhované opatrenia v koncepcii, ako aj samotná definícia energetickej chudoby by mali prejsť ďalšou odbornou diskusiou tak, aby efektívne pokryli všetky domácnosti odberateľov, ktorí sú odkázaní na pomoc. Za problematické považujeme aj definovanie konkrétnych okruhov dotknutých osôb. V návrhu koncepcie absentuje vyčíslenie dopadov jednotlivých opatrení na rozpočet verejnej správy, čo môže spôsobiť ďalšie oneskorenie ich realizácie v dôsledku nedostatku prostriedkov v rozpočte. Na druhej strane predpokladáme, že bude možné časť opatrení prefinancovať cez európske zdroje. Z uvedených dôvodov a vzhľadom na nelegislatívny charakter koncepcie, sa k prípadným zmenám legislatívy vyjadríme v rámci medzirezortného pripomienkového konania.</p> | | u, ktorý návrhu koncepcie vláde predkladá. |
| MD aV SR | <p>K časti 3.3 materiálu</p> <p>Navrhujeme doplniť časť 3.3 materiálu o vybraný text z pôvodnej časti 3.4 takto: „Ochrana domácností pred rizikom energetickej chudoby znamená na jednej strane zvyšovanie cenovej dostupnosti energií a pitnej vody, súčasne však má viesť k hospodárnemu využívaniu energií a vody, resp. k obmedzeniu plytvania energiami a pitnou vodou v budove. Ako jeden z možných nástrojov udržateľnosti realizovaných opatrení zlepšenia energetickej hospodárnosti budov financovaných s podporou štátu by mohlo byť energetické poradenstvo (podľa opatrenia v bode 3.5) a následné monitorovanie prevádzky budovy, ktoré by vlastníkom pomohlo budovu hospodárne prevádzkovať. Existuje významný priestor pre osvetu o prínosoch a potenciáli úspor pri zateplňovaní nehnuteľností. Zvyšovanie osvetu možno vhodne kombinovať aj s opatrením v bode 3.3, ktoré súvisí s financovaním takýchto stavebných úkonov.“.</p> | OA | Upravené v zmysle pripomienky. |

| | | | |
|---|---|-----------|---------------------------------------|
| <p>K strane 18 štvrtý odsek</p> <p>MD</p> <p>aV</p> <p>SR</p> | <p>Navrhujeme vypustiť v materiáli na strane 18 v štvrtom odseku vetu: „S ohľadom na tento koncept je potrebné zväžiť prípadnú úpravu kritérií a nastavenia podpory pre bytové domy zo Štátneho fondu rozvoja bývania.“.</p> <p>Odôvodnenie: Štátny fond rozvoja bývania je zriadený s cieľom financovať štátnu podporu pri rozširovaní bytového fondu, ktorým je nová bytová výstavba realizovaná v bytových alebo rodinných domoch, a pri zveľaďovaní bytového fondu, ktorým je obnova bytového fondu realizovaná obnovou alebo modernizáciou spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu, odstránením systémovej poruchy bytového domu a zateplením bytovej budovy. Štátny fond rozvoja bývania už v súčasnosti ako súčasť aktivít v rámci obnovy bytového domu umožňuje financovanie inštalácie obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“). Aj do budúcnosti bude v rámci obnovy budovy podporovaná inštalácia OZE v jednom kroku. Pri podpore realizovanej do obnovy bytových domov je potrebné vnímať a zohľadňovať fakt, že bytový dom je spoločenstvo vlastníkov jednotlivých bytov. Každé konanie smerujúce k bytovému domu vyžaduje zákonom nastavený proces schvaľovania (o. i. zákon NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov). Zapájanie jednotlivých vlastníkov bytov do spoločenstva energetických komunít v súčasnej právnej úprave bude aj preto značne komplikované. Štátny fond rozvoja bývania nie je zriadený na financovanie rozvoja OZE (súčasť energetickej politiky). Na tento účel sú určené nástroje v kompetencii Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky. Uvedené platí aj pre rozvoj energetických komunít. Podpora rozvoja energetických komunít patrí do pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, a nie do pôsobnosti Štátneho fondu rozvoja bývania, keďže tento koncept ďaleko presahuje funkciu bývania.</p> | <p>OA</p> | <p>Upravené v zmysle pripomienky.</p> |
| <p>MD</p> <p>aV</p> <p>SR</p> | <p>Strana 18</p> <p>Odporúčame na strane 18 materiálu nahradiť v celom texte a vo všetkých tvaroch slovo „renovácia“ za „obnova“.</p> <p>Odôvodnenie: Obnova je legislatívne zavedený pojem. Taktiež ide o zosúladenie so znením programu Obnov dom.</p> | <p>OA</p> | <p>Upravené v zmysle pripomienky.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | Spôsob predloženia materiálu vláde SR bude: informatívny nelegislatívny materiál. |
| | | | ON |
| | | | Návrh uznesenia vlády: vziať materiál na vedomie, odporučiť predsedovi ÚRSO |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | zriaden ie nadrez ortnej pracov nej skupin y a uloženi e povinn osti vybran ým ministe rstvám (MH SR, MF SR a MPSV aR) prijat' pozvan ie do pracov nej skupin |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|----|--|
| | | | y, ak ÚRSO dané ministe rstvá na základ e odporú čania prizve. |
| | <p>K časti 3.3 materiálu prvý odsek</p> <p>MD Odporúčame upraviť v časti 3.3 materiálu v prvom odseku druhú vetu takto: „V rámci tohto opatrenia by bolo</p> <p>aV potrebné zamerať podporu z finančných prostriedkov poskytovaných štátom adresne na domácnosti ohrozené</p> <p>SR energetickou chudobou (napr. REPowerEU, Plán obnovy a odolnosti, Sociálno-klimatický fond, Envirofond a pod.).“.</p> | OA | Uprave né v OAzmysle pripom ienky. |
| | <p>K časti 2.3.1 na strane 13 materiálu</p> <p>MD Odporúčame v časti 2.3.1 na strane 13 materiálu vypustiť nasledujúci text: „prípadne cez systémové poplatky</p> <p>aV aplikované na všetkých odberateľov energií a vody“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že je neprijateľné vnášať</p> <p>SR prvky solidarity do akýchkoľvek systémových poplatkov pri počtom variabilnej skupine domácností ohrozených energetickou chudobou a spúšťať tak špirálu zaťaženia iných domácností.</p> | OA | Navrh ované opatre Anie bolo vypust ené. |

| | | | |
|----------------|--|----|---|
| MD aV SR | <p>K návrhu uznesenia</p> <p>Odporúčame v návrhu uznesenia formulovať úlohu o zriadení medzirezortnej pracovnej skupiny so zameraním na oblasť energetickej chudoby a aspoň pomenovať gestora problematiky energetickej chudoby. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje v materiáli zriadenie medzirezortnej pracovnej skupiny. Dovoľujeme si upozorniť, že existencia funkčného a jasne vymedzeného rámca energetickej chudoby (napr. definícia energetickej chudoby) je kľúčová z pohľadu dostupnosti a oprávnenosti čerpania budúcej finančnej podpory z verejných prostriedkov EÚ pre domácnosti v energetickej chudobe (článok 1, 5 a 6 Návrhu Nariadenia EP a Rady č. 10775/22 o Sociálno-klimatickom fonde, Všeobecný prístup).</p> | OA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MD aV SR | <p>K časti 3.4 materiálu</p> <p>Žiadame vypustiť celú časť 3.4 materiálu. Odôvodnenie: Ako gestor energetickej hospodárnosti budov považujeme text v časti 3.4 za nevhodne formulovaný a čiastočne zavádzajúci. Slovenská republika má zavedený systém hodnotenia energetickej hospodárnosti budov na základe výpočtu (projektové energetické hodnotenie, normalizované energetické hodnotenie) alebo výpočtom s použitím nameranej spotreby energie (prevádzkové energetické hodnotenie) a vyjadruje sa primárnou energiou v jednotke kWh/(m2.a). Taktiež ide o nepochopenie účelu a nesprávnu interpretáciu nových navrhovaných povinností súvisiacich s obnovou energeticky najhorších budov tak, aby v určitom čase dosahovali požadovanú úroveň potreby primárnej energie alebo energetickej triedy (normy energetickej hospodárnosti budov). Pripomienku považujeme za zásadnú.</p> | ZA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| MD aV SR | <p>K časti 3.1 materiálu</p> <p>Žiadame vypustiť v časti 3.1 materiálu v poslednom bode slová: „prostredníctvom štátom certifikovaných predajcov tovarov a služieb“. Odôvodnenie: V SR neexistuje systém „štátom certifikovaných“ predajcov tovarov a služieb. Nepredpokladáme, že v súvislosti s daňovým zvýhodnením energeticky chudobných domácností a služieb spojených s obnovou budov má predkladateľ ambíciu takýto systém pripraviť a zaviesť. Certifikáciou existujúcich subjektov by mohlo dôjsť k zavádzaniu diskriminačných kritérií v rámci trhu, a tým aj k jeho obmedzovaniu. Pripomienku považujeme za zásadnú.</p> | ZA | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor bol odstránený. |

| | | | |
|--------------------------------|--|------------------|---|
| | <p>Celému materiálu</p> <p>1.) Vo vlastnom materiáli v bode 2.3.5 Ochrana pred prerušením distribúcie energií a pitnej vody (najmä) v zimných mesiacoch žiadam vysvetliť konkrétne spojenie medzi ochranou pred prerušením distribúcie a maximálne dvojmesačnou výškou nedoplatku. Z textu návrhu nie je jednoznačné, či sa ochrana počas zimných mesiacoch bude týkať iba situácií, keď nedoplatky nepresiahli výšku dvoch mesačných dodávok. V prípade ak áno, navrhujem toto opatrenie prehodnotiť, keďže hranica dvojmesačného nedoplatku sa javí byť prinízka.</p> | | <p>Upresnenie v texte, že ide o príklad, pričom výška môže byť iná, a to v závislosti od záverov výstupov nadrezortnej pracovnej skupiny.</p> |
| <p>MF SR</p> | <p>Celému materiálu</p> <p>2.) Vo vlastnom materiáli v podkapitole 3.6 Aktívne zapojenie samospráv do riešenia problematiky energetickej</p> | <p>OA</p> | <p>Upravené v</p> |

| | | | |
|----------|--|----|--|
| | <p>chudoby odporúčam preformulovať, príp. vypustiť druhý odsek, nakoľko poskytovanie úľav, resp. znížení miestnych daní je plne v kompetencii miestnych samospráv v súlade so zákonom č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že miestna daň je majetkovou daňou, uvedený zákon zo svojej podstaty neumožňuje zníženie dane na základe energetickej chudoby alebo sociálnej situácie daňovníka. Pri určovaní výšky majetkovej dane sa neprihliada na výšku príjmov daňovníka. Vo všeobecnosti je daňové zaťaženie stavieb na bývanie nízke a nie je dôvod na jeho dodatočné znižovanie.</p> | | zmysle pripomienky. |
| MF SR | <p>Celému materiálu</p> <p>3.) V prípade aktualizácie príspevku na bývanie odporúčam, aby došlo k celkovej zmene podmienok poskytovania, najmä jeho poskytovanie nezávisle od pomoci v hmotnej núdzi. V opačnom prípade táto pomoc nebude efektívna vzhľadom na ciele koncepcie. Uvedené navrhujem realizovať v súlade s Revíziou výdavkov na skupiny ohrozené chudobou alebo sociálnym vylúčením.</p> | OA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| MF SR | <p>Celému materiálu</p> <p>4.) V doložke vybraných vplyvov je označený žiaden vplyv na rozpočet verejnej správy. Upozorňujem, že nadväzujúce materiály bude potrebné vypracovať tak, aby nezakladali rozpočtovo nekryté vplyvy.</p> | ON | Samotný predkladaný materiál nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. Možné |

| | | |
|--|--|---|
| | | vplyvy v tejto oblasti sa očakáv ajú až po imple mentác ii, ktorej predch ádzajú viaceré kroky opísan é v materi áli (schvál enie materi álu vládou, vytvor enie nadrez ortnej |
|--|--|---|

[illegible]

| | | | |
|-----------------------|--|----|---|
| | | | ál nemá vplyv na vybran é oblasti. |
| M HS R | <p>Celému materiálu</p> <p>Odporúčame predkladateľovi k Doložke vybraných vplyvov v časti 4. Dotknuté subjekty uviesť ako dotknutý subjekt dodávateľov energií. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli uvádzate plánované zmeny a povinnosti, ktoré sa dotknú aj podnikateľských subjektov (dodávateľov energií).</p> | OA | Uprave né v zmysle pripom ienky. |
| M HS R | <p>Celému materiálu</p> <p>Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov v časti 11. Kontakt na spracovateľa doplniť telefónne číslo. Odôvodnenie: Odporúča sa uviesť meno, priezvisko a funkciu spracovateľa, emailový a telefonický kontakt.</p> | OA | Uprave né v zmysle pripom ienky. |
| M HS R | <p>Celému materiálu</p> <p>Zo zoznamu opatrení na ochranu domácností ohrozených energetickou chudobou navrhujeme vypustiť opatrenie 2.3.6 zákaz podomového predaja energií a pitnej vody. Odôvodnenie: Návrh opatrenia smeruje k úplnému zákazu podomového predaja energií. Navrhované opatrenie je v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES. Podľa čl. 4 tejto smernice predstavuje smernica úplnú úroveň harmonizácie. Zavedením zákazu by sa SR vystavila riziku začatia konania o porušení práva EÚ. Napriek konštatovaniu, že materiál formuluje iba odporúčania, ktoré sa nebudú bezprostredne automaticky implementovať,</p> | ON | Smerni ca EP a Rady č. 2011/8 3/EÚ hovorí o štandar |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>máme za to, že medzi odporúčaniami by nemali byť zaradené opatrenia, ktoré nie sú v súlade s právom EÚ, a teda je zrejmé, že sú v podmienkach SR nerealizovateľné.</p> | <p>dizácii pravidl el uplatň ovanýc h pri uzatvá aní zmlúv mimo prevád zkovýc h priesto rov. Smerni ca však nepoje dnáva o tom, že uzatvá ranie zmlúv mimo prevád zkovýc h</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | priesto rov sa musí uplatň ovat' ako spôsob uzatvár ania zmlúv pri obstara ní akéhok oľvek tovaru alebo služby. Navrh ované opatre nie nespoc hybňuj e štandar dizova né |
|--|--|---|

| | | | |
|--------------|---|---|---|
| | | | pravidl á pri tzv. podom ovom predaji , len navrhu je vyňať zazmlu vňovan ie dodávo k energií a vody týmto akvizič ným nástroj om. |
| M HS R | <p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli uvádzate ďalšie skutočnosti, ktoré môžu mať potencionálny vplyv na PP. • špeciálne tarify za energie a vodu; • optimalizácia dodávkových a sieťových taríf; • ponuka bezplatných splátkových kalendárov a energetického</p> | Z | Samot Čný A predkl adaný materi |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>poradenstva; • strop pre uplatňovanie doplnkových cenníkových služieb; • zákaz prerušenia („vypínania“) dodávok energií a vody počas zimnej sezóny; • zákaz podomového predaja energií; • pravidlá umožňujúce všetkým domácnostiam, teda aj tým, ktoré nie sú v priamom zmluvnom vzťahu s dodávateľom, prihlásiť sa „k regulácii“ (tzn. mať možnosť odoberať energie a vodu za podmienok uplatňovaných v cenovo regulovanom prostredí).</p> | | <p>ál nemá vplyv na podnik ateľské prostre die. Možné vplyvy v tejto oblasti sa očaká ajú až po imple mentác ii, ktorej predch ádzajú viaceré kroky opísan é v materi áli</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | (schvál enie materi álu vládou, vytvor enie nadrez ortnej pracov nej skupin y, imple mentác ia výstup ov nadrez ortnej skupin y). Analýz y, vrátane Kalkul ačky náklad |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ov, neboli vyprac ované, nakoľk o predlo žený materi ál nemá vplyv na vybran é oblasti. Doplne nie pozná mky v časti 10 (Dolož ky vybran ých vplyvo v): |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | „Úrad pre regulác iu sieťov ých odvetv í v tomto štádiu nedisp onuje dátami a inými inform áciami, na základ e ktoréh o by bolo možné relevan tne kvantif ikovať |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | očekávané dopady opatření, které sú vo forme odporů čání identifi kované vo vlastno m materi áli. Identifi kácia a kvantif ikácia skutoč ných dopado v bude vo fáze ex post.“ |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | | Rozpor bol odstránený. |
| | <p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli uvádzate, že „V nadväznosti na výsledky pilotného projektu ÚRSO zváži a nastaví podmienky zavedenia povinnosti Z pre dodávateľov ponúkať predplatený odber elektriny v rámci celého Slovenska domácnostiam, ktoré sú ohrozené energetickou chudobou alebo majú záujem o tento produkt.“ Máme za to, že povinnosť dodávateľa vytvoriť a ponúkať predplatný odber elektriny spôsobí dodávateľovi zvýšenie nákladov.</p> | | <p>Samotný predkladaný materiál nemá vplyv na podnikateľské prostredie. Možné vplyvy v tejto oblasti sa očakávajú až po implementácii.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ii, ktorej predch ádzajú viaceré kroky opísan é v materi áli (schvál enie materi álu vládou, vytvor enie nadrez ortnej pracov nej skupin y, imple mentác ia výstup ov |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | nadrez ortnej skupin y). Analýz y, vrátane Kalkul ačky náklad ov, neboli vyprac ované, nakoľk o predlo žený materi ál nemá vplyv na vybran é oblasti. Doplne nie |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | pozná mky v časti 10 (Dolož ky vybran ých vplyvo v): „Úrad pre regulác iu sieťov ých odvetv í v tomto štádiu nedisp onuje dátami a inými inform áciami, na |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | základ e ktoréh o by bolo možné relevan tne kvantif ikovať očakáv ané dopady opatre ní, ktoré sú vo forme odporú čaní identifi kované vo vlastno m materi áli. Identifi |
|--|--|--|--|

| | | | |
|------------------|--|---|--|
| | | | kácia a kvantifikácia skutočných dopadov bude vo fáze ex post.“ Rozpor bol odstránený. |
| M H S R | <p>Celému materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli uvádzate, že „V priebehu roka 2023 začne organizátor krátkodobého trhu s elektrinou (v podmienkach SR spoločnosť OKTE, a.s.) na základe vyhlášky ÚRSO č. 24/2013 Z. z. ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, priradovať každému účastníkovi trhu identifikačný kód EIC.“ Máme za to, že dodávateľovi vzniknú náklady spojené s priradovaním každému účastníkovi trhu identifikačný kód EIC.</p> | Z | Samotný predkladaný materiál ČA nemá vplyv na podnikateľské prostredie. |

| | | |
|--|--|--|
| | | Možné vplyvy v tejto oblasti sa očakáv ajú až po imple mentác ii, ktorej predch ádzajú viaceré kroky opísan é v materi áli (schvál enie materi álu vládou, vytvor enie nadrez |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | ortnej pracov nej skupin y, imple mentác ia výstup ov nadrez ortnej skupin y). Analýz y, vrátane Kalkul ačky náklad ov, neboli vyprac ované, nakol'k o predlo žený |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | materiál nemá vplyv na vybrané oblasti. Okrem toho, z textu je zjavné, že nová činnosť OKTE vyplýva z aktuálne platnej vyhlášky úradu č. 24/2013 Z. z. |
|--|--|--|--|

| | |
|--|---|
| | a nie z predkladaného materiálu. Ktorý predmetný stav len opisuje, nenavrhuje však novú povinnosť. Doplnenie poznámky v časti 10 (Doložky vybran |
|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | ých vplyvo v): „Úrad pre regulác iu sieťov ých odvetv í v tomto štádiu nedisp onuje dátami a inými inform áciami, na základ e ktoréh o by bolo možné relevan |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | tne kvantif ikovať očakáv ané dopady opatre ní, ktoré sú vo forme odporú čaní identifi kované vo vlastno m materi áli. Identifi kácia a kvantif ikácia skutoč ných dopado v bude |
|--|--|---|

[illegible]

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | Ide o aktivit u, ktorá nezávi sle od predkl adanéh o vlastné ho materi álu vychád za zo znenia vyhláš ky Úradu pre regulác iu sieťov ých odvetv í č. 24/201 3 Z. z., |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ktorou sa ustano vujú pravidl á pre fungov anie vnútor ného trhu s elektri nou a pravidl á pre fungov anie vnútor ného trhu s plyno m v znení neskor ších predpis ov. Vplyv |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--------|--|
| | | | y identifi kátoro v odbera teľov boli kvantif ikovan é pri tvorbe danej vyhláš ky.“ Rozpor bol odstrán ený. |
| | <p>Celému materiálu</p> <p>M Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a o vypracovanie Analýzy</p> <p>HS vplyvov na podnikateľské prostredie a priloženie Kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Vo vlastnom materiáli</p> <p>R uvádzate, že „Výhodou navrhovaného opatrenia je aj aktívne predchádzanie vzniku neuhradených pohľadávok“, máme za to, že dodávateľ sa vyhne nákladom spojeným s vymáhaním platieb.</p> | Z A | Samot ný predkl adaný materi ál nemá vplyv na |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | podnik ateľské prostre die. Možné vplyvy v tejto oblasti sa očakáv ajú až po imple mentác ii, ktorej predch ádzajú viaceré kroky opísan é v materi áli (schvál enie materi álu |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | vládou, vytvor enie nadrez ortnej pracov nej skupin y, imple mentác ia výstup ov nadrez ortnej skupin y). Analýz y, vrátane Kalkul ačky náklad ov, neboli vyprac ované, |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>nakoľk o predlo žený materi ál nemá vplyv na vybran é oblasti. Doplne nie pozná mky v časti 10 (Dolož ky vybran ých vplyvo v): „Úrad pre regulác iu</p> |
|--|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | sieťov ých odvetv í v tomto štádiu nedisp onuje dátami a inými inform áciami, na základ e ktoréh o by bolo možné relevan tne kvantif ikovať očakáv ané dopady opatre |
|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ní, ktoré sú vo forme odporú čaní identifi kované vo vlastno m materi áli. Identifi kácia a kvantif ikácia skutoč ných dopado v bude vo fáze ex post.“ Rozpor bol |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|----|---|
| | | | odstránený. |
| | <p>K vlastnému materiálu, všeobecne.</p> <p>Navrhujeme znížiť počet parametrov uvedených v kapitole 1.2 vlastného materiálu, a to konkrétne vypustiť parameter d) Stanovenie nákladov (výdavkov) na energie a vodu domácnosti; z parametra e) Základný energetický štandard domácnosti (prahová spotreba domácnosti) a parametra g) Mechanizmus kontroly poberateľov podpory</p> <p>MI vypustiť odkazy na veľkosť príbytku. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame s poukazom na skutočnosť, že ak</p> <p>RR majú byť opatrenia efektívne, mali by byť čo najjednoduchšie. Preto ich je potrebné naviazať na čo</p> <p>I najobjektívnejšie ukazovatele (napríklad počet členov domácnosti a celkový príjem domácnosti verzus jednotkový</p> <p>SR príspevok na energie na člena domácnosti a podobne). V opačnom prípade bude systém neprehľadný, prebyrokratizovaný a v neposlednom rade bude hroziť riziko jeho nepoužiteľnosti pre nízkopríjmové domácnosti (parametre d) a e)). Zároveň dávame na zváženie zmeniť pravidlá pre príjem príspevkov na tzv. „zateplenie“ tak, aby ich bolo možné poberať aj na neskolaudované nehnuteľnosti alebo pre nízkopríjmové vrstvy, respektíve zahrnúť do poskytovaného príspevku aj náklady na projekt a kolaudáciu.</p> | ON | <p>Vynechanie vymenovaných parametrov by neumožňovalo adresné posudzovanie ohrozenia ním energetickej chudobou a súčasne by pri vynechaní</p> |

| | | | |
|---------------------|---|--------|---|
| | | | daných parametrov nebolo možné posudzovať hospodárnosť nakladania s energiami v danej domácnosti. |
| MI RR I SR | <p>K vlastnému materiálu, všeobecne.</p> <p>Odporúčame doplniť zloženie medzirezortnej pracovnej skupiny, ktorú predkladateľ navrhuje vytvoriť za účelom vypracovania a prijatia návrhu koncepcie, a zároveň navrhujeme doplniť časový harmonogram plnenia jednotlivých úloh medzirezortnej pracovnej skupiny. Následne odporúčame gesciu nad činnosťou medzirezortnej pracovnej skupiny priradiť konkrétnemu členovi vlády Slovenskej republiky, respektíve predsedovi vlády Slovenskej republiky. ODÔVODNENIE: Materiál síce predpokladá vytvorenie medzirezortnej pracovnej skupiny, avšak bez bližšej špecifikácie jej členov. Z hľadiska posúdenia relevantnosti zapojenia jednotlivých rezortov považujeme za potrebné doplnenie zloženia medzirezortnej pracovnej skupiny, ako aj časového harmonogramu plnenia jednotlivých jej úloh. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že navrhované začlenenie medzirezortnej pracovnej skupiny pod „gesciou vlády Slovenskej republiky“ uvedené vo vlastnom materiáli je nejednoznačné. Z hľadiska jednoznačného priradenia zodpovednosti konkrétnemu subjektu navrhujeme, aby bola gescia nad činnosťou</p> | O A | ÚRSO predpokladá vytvorenie nadrezortnej pracovnej skupiny vo |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>medzirezortnej pracovnej skupiny priradená konkrétnemu členovi vlády Slovenskej republiky, respektíve priamo predsedovi vlády Slovenskej republiky.</p> | | <p>svojej gescii, do ktorej násled ne prizve najmä: Minist erstvo práce, sociáln ych vecí a rodiny SR, Minist erstvo hospod árstva SR, Minist erstvo financi í SR, Minist erstvo životné</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ho prostre dia SR, Minist erstvo doprav y a výstav by SR a Minist erstvo zdravo tníctva SR. ÚRSO rovnak o prizve ďalšíc h relevan tných aktéro v a zástup cov, najmä: |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | zástup cov verejne j správy, účastní kov trhu v sieťov ých odvetv iach, zástup cov koncov ých odbera teľov v domác nosti, štatisti cké a výsku mné inštitúc ie, príp. ďalšíc |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|----|--|
| | | | h vybran ých zástup cov odborn ej verejn osti a subjekt ov, ktorýc h táto koncep cia priamo alebo nepria mo uvádza . |
| | <p>K vlastnému materiálu, všeobecne.</p> <p>MI Slová „navrhovaná definícia zohľadňuje“ a slová „odporúčaná definícia zároveň reflektuje“ odporúčame vhodnejšie</p> <p>RR preformulovať podľa odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Použité slovné tvary indikujú existenciu definície pojmu</p> <p>I „energetická chudoba“, avšak z obsahu textu vyplýva, že tvorba definície pojmu „energetická chudoba“ je ešte len v</p> <p>SR procese. Odporúčame primerane upraviť text vlastného materiálu takým spôsobom, aby neobsahoval odvolávky na neexistujúcu definíciu.</p> | OA | Uprave né v zmysle pripom ienky. |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, všeobecne.</p> <p>V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky navrhujeme doplniť úlohu pre predsedu vlády Slovenskej republiky, napríklad v znení: „B. ukladá B.1. predsedovi vlády Slovenskej republiky zriadiť medzirezortnú pracovnú skupinu pre riešenie problémov energetickej chudoby,“. Zároveň navrhujeme dať členom vlády úlohu, aby nominovali do medzirezortnej pracovnej skupiny zástupcov za príslušný rezort, a to v konkrétnom termíne. ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že vlastný materiál síce predpokladá vytvorenie medzirezortnej pracovnej skupiny v</p> <p>MI gescii vlády Slovenskej republiky, táto skutočnosť však už nie je zohľadnená v návrhu uznesenia vlády Slovenskej</p> <p>RR republiky. Zároveň odporúčame poveriť niektorého z členov medzirezortnej pracovnej skupiny koordináciou</p> <p>I legislatívnych návrhov zavedenia opatrení navrhovaných zo strany jednotlivých členov medzirezortnej pracovnej</p> <p>SR skupiny. Ako potencionálni členovia vlády Slovenskej republiky prichádzajú do úvahy podpredseda vlády a minister financií, minister práce, sociálnych vecí a rodiny, minister hospodárstva a minister životného prostredia, keďže Ministerstvo financií Slovenskej republiky je zodpovedné za úpravu dane z pridanej hodnoty, Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky má v kompetencii poskytnutie pomoci v hmotnej núdzi, Plán REPowerEU je v gescii Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Environmentálny Fond spravuje Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. V prípade potreby a po riadnom odkonzultovaní možno ako ďalšieho člena doplniť aj Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky.</p> | <p>Spôsob predloženia materiálu vláde SR bude: informatívny nelegislatívny materiál.</p> <p>OČA Návrh uznesenia vlády: vziať materiál na vedomie, odporučiť predsedovi</p> <p>ÚRSO</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | zriaden ie nadrez ortnej pracov nej skupin y a uloženi e povinn osti vybran ým ministe rstvám (MH SR, MF SR a MPSV aR) prijat' pozvan ie do pracov nej skupin |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---------------------|--|----|--|
| | | | y, ak ÚRSO dané ministe rstvá na základ e odporú čania prizve. |
| MI RR I SR | <p>K vlastnému materiálu, všeobecne.</p> <p>Vlastný materiál odporúčame primerane upraviť a predložiť na rokovanie vlády Slovenskej republiky buď ako informatívny materiál, ktorý bude následne predložený na odbornú diskusiu, tak ako je to uvedené v závere vlastného materiálu (v takomto prípade navrhujeme, aby bol vlastný materiál označený ako „Informácia o príprave Koncepcie na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby“ a vláde Slovenskej republiky bol predložený záznamom „na vedomie“), alebo ako koncepčný materiál, ako je to uvedené na strane 2 (v takom prípade navrhujeme, aby bol materiál vláde Slovenskej republiky predložený uznesením vlády Slovenskej republiky „na schválenie“). ODÔVODNENIE: Vyššie uvedené navrhujeme z dôvodu, že z obsahu vlastného materiálu nie je zrejmé, či ide o informatívny materiál alebo koncepčný materiál. Ak ide o informatívny materiál, mal by byť príslušne označený. Takéto materiály sú však vláde Slovenskej republiky predkladané len „na vedomie“, uznesenie vlády Slovenskej republiky sa v takýchto prípadoch nepredkladá.</p> | ON | Spôsob predlo ženia materi álu vláde SR bude: inform atívny nelegis latívny materi ál. Návrh uznese |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | nia vlády: vziať materi ál na vedom ie, odporu čiť predse dovi ÚRSO zriaden ie nadrez ortnej pracov nej skupin y a uloženi e povinn osti vybran ým ministe rstvám |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-------------------------------|---|----|--|
| | | | (MH SR, MF SR a MPSV aR) prijat' pozvan ie do pracov nej skupin y, ak ÚRSO dané ministe rstvá na základ e odporú čania prizve. |
| MI RR I SR | K vlastnému materiálu, všeobecne. Vo vlastnom materiáli odporúčame doplniť definíciu pojmu „zraniteľné domácnosti“ vymedzenú Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súvislosti s kompenzačnými opatreniami pre energetiku podľa revízie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa | ON | Použit é definíc ie |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006. Uvedené odporúčame zohľadniť najmä v kapitole 1.2 s názvom „Súvislosti energetickej a príjmovej chudoby“. ODÔVODNENIE: Uvedené odporúčame z dôvodu, aby jednotlivé vymedzenia pojmov „zraniteľná domácnosť“, „energetická chudoba“ a „domácnosť ohrozená energetickou chudobou“ boli vo vzájomnom súlade, keďže ich nesúlady môže spôsobiť nielen interpretačné a aplikačné problémy v praxi, ale taktiež aj komplikácie v procese čerpania podpory zo zdrojov EÚ určených pre túto cieľovú skupinu.</p> | <p>vychádzajú z citovaných zákonov, pričom znenie koncepcie na problematiku pojmov, ich dostatočnosti resp. nedostatočnosti upozorňuje. Témou by sa mala zaoberať nadrez</p> |
|--|--|--|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | | | ortná pracov ná skupin a, ktorej vytvor enie koncep cia navrhu je. |
| | <p>kapitola č. 2, 11.17</p> <p>Pripomienka: "Návrhy opatrení v kompetencií ÚRSO" . Opatrenia sú navrhnuté tak aby reflektovali potreby a problémy širokého spektra domácností. V kapitole sú spomenuté navrhované zmeny legislatívy. Nedostatkom textu je podmieňovací spôsob a často nie celkom jasný postup akým sa opatrenia budú zavádzať do praxe. Žiadame aby bol text preformulovaný tak, aby bolo zrejmé, že opatrenia ÚRSO skutočne bude zavádzať. V prípade, že je potrebná koordinácia a kooperácia a s inými subjektami, je potrebné uviesť akým spôsobom tento typ spolupráce bude prebiehať. Je tiež potrebné uviesť časové rámce zavádzania navrhnutých opatrení. Odôvodnenie: Návrh koncepcie predkladá ÚRSO - teda inštitúcia zodpovedná za plnenie opatrení. Je potrebné jasne deklarovať vôľu a pripravenosť na zavádzania uvedených opatrení, jednak preto, že tieto by mali byť súčasťou záväzkov plynúcich z Odporúčania Komisie týkajúcej sa energetickej chudoby z októbra 2020 ale aj očakávanej smernice o energetickej efektívnosti (medzi-inštitucionálny proces č. 2021/0203(COD)).</p> | Z | Čv A kapitol e 2 (str. 11) tak, aby text reflekt |

| | | | |
|---------------|---|----|--|
| | | | oval znenie pripom ienky. Rozpor bol odstrán ený. |
| MŽ PS R | <p>2.3 a 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu</p> <p>Pripomienka: 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu: ÚRSO by stanovil špeciálne tarify pre domácnosti ohrozené energetickou chudobou, ktoré by boli o určité percento nižšie ako štandardné regulované tarify. Percento zníženia tarify by bolo stanovené v legislatíve, napr. 30%, alebo by bol legislatívne stanovený jeho výpočet, napr. vo väzbe na podiel životného minima a priemernej mzdy v SR. Výpadok príjmov regulovaných subjektov z dôvodu zľavnených taríf pre domácnosti ohrozené energetickou chudobou by bol kompenzovaný z verejných zdrojov, prípadne cez systémové poplatky aplikované na všetkých odberateľov energií a vody. Alternatívou, prípadne aj doplnením, môže byť oslobodenie domácností ohrozených energetickou chudobou od taxatívne určených taríf, ako napríklad tarifa za prevádzkovanie systému (TPS), prostredníctvom ktorej sa financujú podporné programy definované štátom – podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov a vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla alebo výroba elektriny z domáceho hnedého uhlia. Platcovia TPS, ktorými sú koncoví odberatelia elektriny, tak generujú finančné zdroje pre podporu týchto činností, avšak táto tarifa (s výnimkou pomerne malej časti zodpovedajúcej nákladom organizátora denného trhu s elektrinou) sa nevzťahuje k financovaniu služieb, ktoré sú nevyhnutne spojené s dodávkou elektriny odberateľom. Preto sa ponúka možnosť oslobodenia energeticky chudobných domácností od tejto položky v koncovom účte za elektrinu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s navrhovaným opatrením zníženia tarify pre domácnosti ohrozené energetickou chudobou napr. o 30 %. Riešenie energetickej chudoby nie je jediný, izolovaný problém, ktorý je potrebné riešiť. Všetky navrhované a prijímané opatrenia sa musia riešiť komplexne, aby nám opatrenia v jednej oblasti nezhoršovali situáciu v oblasti inej. Ako krajina sme sa zaviazali k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality. Nevyhnutnou podmienkou k jej dosiahnutiu je rozumné využívanie</p> | OA | Navrh ované opatre nie bolo vypust ené. |

| | | | |
|---|--|------------|--|
| | <p>zdrojov. Zníženie ceny však môže spôsobovať opačný, kontraproduktívny efekt – domácnosti nebudú mať motiváciu meniť svoje správanie, v konečnom dôsledku sa nedosiahne zníženie spotreby energií. Opatrenie je potrebné nastaviť motivačne, ale i výchovne aj pre energeticky zraniteľné domácnosti. Lepším riešením by mohla byť dotácia v istej výške na energetické účty, ktorá by mala byť len dočasná a mala by domácnosti viesť k zmene návykov (t. j. ak nemali ekonomické zmýšľanie a mali zbytočne vysokú spotrebu). Ak bola zdrojom vysokých nákladov na energie napr. nízka energetická efektívnosť – energeticky zraniteľným domácnostiam by mal byť poskytnutý príspevok na jej zvýšenie – či už výmenu domácich spotrebičov, zdroja vykurovania, zateplenie...s rôznym podielom spoluúčasti – aj vzhľadom na hĺbku energetickej zraniteľnosti. V súčasnosti na túto skutočnosť reflektuje aj investícia implementovaná SAŽP ako sprostredkovateľom v rámci Plánu obnovy a odolnosti SR - komponent 2: Obnova budov, Investícia 1: Zlepšenie energetickej hospodárnosti rodinných domov (https://obnovdom.sk/) žiadame vypustiť špeciálne tarify za energie a vody na strane.</p> | | |
| <p>MŽ PS R</p> | <p>strana 9</p> <p>Pripomienka: Energetická chudoba je vnútorným aspektom, podmnožinou tzv. nadmnožinou príjmovej chudoby, keďže v podmienkach SR je dostupnosť potrebného množstva energií a vody predovšetkým, ale nie nevyhnutne otázkou finančnej situácie domácností, a nie fyzického nedostatku energií a vody. Odôvodnenie: Máme za to, že sa jedná nesprávne základné chápanie energetickej chudoby. Je veľa domácností, ktoré sú energeticky chudobné, ale na druhej strane to neznamena automaticky príjmovú chudobu. T. j. energetická chudoba nemusí byť viazaná iba na príjmy domácností. Uvedené nezohľadňuje napr. predchádzanie nadmernej spotreby energie. Nezohľadňuje napr. priemernú spotrebu energie na obyvateľa, napr. v prípade domácnosti žijúcej v 1.000 m² haciende s veľkým vykurovaným bazénom a saunou, t.j. necieli na energeticky zraniteľných. Navrhovaná metodika a definícia je nedostatočná, nakoľko neobsahuje prepočet na m². Otázne je, či bola vypracovaná analýza štruktúry obyvateľstva a z nej vyplývajúce kategórie ľudí, ktorí spadajú do skupiny energeticky chudobných pri zmene podmienok. Pri navrhovanom nastavení metodiky sa v skupine energeticky chudobných môžu objaviť ľudia s výrazne vysokými výdavkami na energie (napr. vykurojú bazén, alebo majú vnútornú izbovú teplotu nastavenú na 29 stupňov a pod.). Definícia by mala byť cielená vyslovene na energeticky zraniteľných ľudí, domácnosti. Za ďalšie, takto stanovená definícia obchádza skupinu ľudí, ktorí majú podspotrebu - pod priemernou, mediánovou spotrebou meranou v kWh buď na člena domácnosti alebo na m². Na základe doterajších poznatkov by mala ísť definícia iným smerom, aby</p> | <p>ZČA</p> | <p>Úprava prvých dvoch viet v poslednom odstavci na str. 9 tak, aby reflektovala znenie pripomienky.</p> |

| | | | |
|---------------|--|----|---|
| | sme vedeli zakomponovať do nej aj tie kategórie ľudí, domácností, ktoré majú veľmi nízku spotrebu energií, lebo nie sú schopní zaplatiť viac. | | Rozpor bol odstránený. |
| MŽ PS R | <p>1. kapitola, 5. 10</p> <p>Pripomienka: Kapitola "Návrh prístupu k definícii energetickej chudoby" je rozpracovaná detailne čo sa týka prístupu k definícii pojmu Energetická chudoba. Navrhujeme doplniť kompetencie, termíny a spôsob implementácie do primárnej legislatívy. Odôvodnenie: Absencia definície "Energetickej chudoby" dlhodobo brzdí ciele a efektívne nastavenie pomoci pre domácnosti. V súčasnosti sa zavádzajú nástroje na zlepšovanie energetickej efektívnosti domácností, nastavujú viaceré dotačné schémy. Zavedenie definície je preto vysoko prioritnou úlohou. Je preto potrebné definovať v akom horizonte bude v platnosti tento termín, kto je zodpovedným orgánom/inštitúciou a pre ktoré subjekty budú plynúť povinnosti, či záväzky voči domácnostiam v energetickej chudobe.</p> | ZN | <p>Dané doplnenia budú výstupmi navrhovanej nadrezortnej pracovnej skupiny.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p> |
| MŽ PS R | <p>kapitola č.3, 18-23</p> <p>Pripomienka: Kapitola obsahuje návrh opatrení, ktoré sú v kompetencii viacerých rezortov. Je potrebné definovať ktoré rezorty a inštitúcie budú zapojené do implementácie navrhovaných opatrení a spôsob akým by mala prebiehať očakávaná spolupráca. Odôvodnenie: V texte predkladaného dokumentu sa spomína zriadenie pracovnej skupiny ktorá by sa mala zaoberať návrhom konkrétneho znenia definícia a ďalšími aspektmi súvisiacimi s implementáciou</p> | ZA | <p>Na str. 3 a 4 boli doplnené</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>odporúčaní, ktoré sú formulované v návrhu koncepcie (s. 7). Aj pre tento účel je potrebné definovať rezorty, ktoré by mali byť zapojené do procesu implementácie opatrení.</p> | | <p>navrhované ministerstvá a ÚRSO ako zloženie nadrezortnej pracovnej skupiny. Gestorom práce nadrezortnej skupiny bude ÚRSO. Rozpor bol odstránený.</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>strana 24, príloha č.1, tabuľka č.1</p> <p>Pripomienka: Základ pri stanovení hranice tzv. energetickej chudoby by vychádzal zo sumy disponibilného príjmu domácnosti v prepočte na obyvateľa na úrovni 600€ netto/osoba /mesiac a tieto domácnosti by boli tzv. nízkopříjmové. Z takto označeného pojmu je možné vychádzať pri dotačných a podporných schémach určených pre výmenu-obnovu-obstaranie spaľovacích zariadení pre fyzické osoby v domácnostiach (analogicky takto fungujú úspešne dotačné schémy v ČR, Poľsku). Odôvodnenie: Potreba vytvoriť dotačný mechanizmus v SR pre podporu výmeny zastaraných spaľovacích zariadení v domácnostiach. Spaľovanie v domácnostiach v nevyhovujúcich zariadeniach zapríčiňuje viac ako 83% podielu emisií prachových častíc (podľa najnovšej štatistiky za rok 2022 EEA). Takých je v SR podľa projektu SODB 2021 viac ako 400 tisíc. V súčasnosti je nestanovenie hranice tzv. energetickej chudoby prekážkou pri nastavení novej podpory. Podobnú hranicu príjmu majú v ČR nastavenú na úrovni 14600CZK za rok 2020 pre tzv. nízkopříjmové domácnosti.</p> | | Príloha č. 1 nepoje dnáva o navrho vaných opatre niach a ich cieľoc h. Ide o model ovanie príklad u výpočt u v kontex te navrho vanej metodi ky, ak sa za referen čnú |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | hodnot u vezme 1,5- násobo k životné ho minim a. Cieľo m prílohy č. 1 je ponúk nut' model ový odhad pre názorn ejšiu ilustrác iu súčasn ého rozsah u |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------------|--|----|--|
| | | | problematiky. Rozpor bol odstránený. |
| MŽ PS R | <p>strana 24, príloha č.1, tabuľka č.2</p> <p>Pripomienka: Základ pri stanovení hranice tzv. energetickej chudoby pre osoby poberajúce dávky-dôchodok(dôchodcovia, invalidní dôchodcovia atď.) by vychádzal zo sumy disponibilného príjmu domácnosti v prepočte na obyvateľa na úrovni poberajúcej dávky 500€ netto/osoba /mesiac a tieto domácnosti by boli "prvostupňoví dôchodcovia". Z takto označeného pojmu je možné vychádzať pri dotačných a podporných schémach určených pre výmenu-obnovu-obstaranie spaľovacích zariadení pre fyzické osoby v domácnostiach (analogicky takto fungujú úspešne dotačné schémy v ČR, Poľsku) kde sú tieto skupiny prioritizované pri prideľovaní žiadosti o dotáciu. Dotácie sú na úrovni 95% pri maximálne 5% spolufinancovaní. V ČR sa dňa 30.11.2022 ohlasuje výzva s podporou až 100% dotácie pre takto definované skupiny osôb najviac postihnuté príjmovou chudobou. Príjmová chudoba priamo súvisí s pojmom tzv. energetickej chudoby. Odôvodnenie: Potreba vytvoriť dotačný mechanizmus v SR pre podporu výmeny zastaraných spaľovacích zariadení v domácnostiach pre nízkopríjmové skupiny špeciálne dôchodcovia a sociálne odkázaní. Spaľovanie v domácnostiach v nevyhovujúcich zariadeniach zapríčiňuje viac ako 83% podielu emisií prachových častíc (podľa najnovšej štatistiky za rok 2022 EEA). Takých je v SR podľa projektu SODB 2021 viac ako 400 tisíc. V súčasnosti je nestanovenie hranice výšky príjmu pre stanovenie/zavedenie pojmu tzv. energetickej chudoby prekážkou pri nastavení novej podpory. Podobnú hranicu príjmu majú v ČR nastavenú na úrovni 14600CZK za rok 2020 pre tzv. nízkopříjmové domácnosti.</p> | ZN | Príloha č. 1 nepojednáva o navrhovaných opatreniach a ich cieľoch. Ide o modelovanie príkladu výpočtu v kontexte |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | te navrho vanej metodi ky, ak sa za referen čnú hodnot u vezme 1,5- násobo k životné ho minim a. Cieľo m prílohy č. 1 je ponúk nuť model ový odhad pre |
|--|--|--|---|

| | | | |
|------------------------------------|---|------------|---|
| | | | názorn ejšiu ilustrác iu súčas ého rozsah u proble matiky . Rozpor bol odstrán ený. |
| RÚ ZS R | <p>Celému materiálu</p> <p>Do predkladanej Koncepcie požadujeme zahrnúť ako navrhované opatrenie zavedenie legislatívnej povinnosti pre dotknuté ministerstvá pri dotačných programoch v ich gescii (a v gescii im podriadených organizácií) prioritizovať domácnosti pripravujúce si teplo z tuhých palív a to prostredníctvom podstatne zvýšenej miery dotácie (do výšky 100%), prednostného prístupu k dotáciám a zabezpečenia lokálnej administratívnej podpory v dotknutých regiónoch. Odôvodnenie: Energetická chudoba nie je len problém energeticko-sociálny, ale najmä problém environmentálny. Podľa SOBD 2021 je v SR 311 352 rodinných domov domácností (28% všetkých rodinných domov na Slovensku) vykurojúcich tuhým palivom. Práve tieto domácnosti sa najzásadnejším spôsobom podieľajú na znečistení ovzdušia emisiami jemných prachových častíc PM10 a PM2,5. Slovensko čelí žalobe na Súdnom dvore EÚ za nedostatočnú ochranu kvality ovzdušia. Európska environmentálna agentúra vo svojom ostatnom reporte o kvalite ovzdušia v Európe uverejnenom v roku 2020 uvádza, že na Slovensku pripadá až 4 900 odvrátiteľných úmrtí ročne v dôsledku nepriaznivej kvality ovzdušia spôsobenej jemnými prachovými časticami</p> | ZČA | <p>Cieľom koncepcie nie je navrhovať povinnosti orgánov ústredn</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>PM2,5 – ich hlavným zdrojom sú práve domácnosti vykurojúce tuhým palivom. Práve na tieto nízkopríjmové domácnosti by sa mali zamerať dostupné verejné zdroje. Toto je skutočná energetická chudoba – odkázanosť na najlacnejšie spôsoby vykurovania tuhým palivom. Dotácie z Plánu obnovy (e.g. program Obnov dom), Programu Slovensko – EŠIF (e.g. program Zelená domácnostiam) by mali jednoznačne prioritizovať tieto domácnosti – využila by sa synergia medzi: 1. reálnym riešením zlej kvality ovzdušia SR; 2. reálnym riešením energetickej chudoby; 3. zlepšením kvality bývania a života nízkopríjmových skupín. Problém (ne)riešenia problému energetickej chudoby doteraz bol tzv. „rezortizmus“ (e.g. program Zelená domácnostiam v gescii MHSR sleduje cieľ v gescii MHSR – zvýšenie podielu obnoviteľných zdrojov na hrubej konečnej energetickej spotrebe a „ignoruje“ cieľ boja s energetickou chudobou a cieľ boja so zlou kvalitou ovzdušia, ktoré sú v gescii iných ústredných orgánov štátnej správy) a nastavenie dotačných programov tak, že ich de facto boli schopné čerpať len bonitnejšie domácnosti</p> | <p>ej štátnej správy. Súčasne tým nie je dotknutá možnosť, aby nadrezortná pracovná skupina pri ďalšom rozpracovaní implementácie nezohľadnila</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | aj enviro nmentá lny aspekt. Do východ ísk koncep cie bude uveden ý dôraz na zohľad nenie enviro nmentá lnych aspekt ov, vrátane ochran y ovzduš ia. Dané bude |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|---|----|---|
| | | | zohľadnené aj v činnosti pracovnej skupiny. Rozpor bol odstránený. |
| | <p>k časti 3. Odporúčania ďalších možných opatrení štátnej politiky</p> <p>Energetická chudoba by mala byť riešená primárne prostredníctvom sociálneho systému (napr. prostredníctvom</p> <p>RÚ cielených dotácií na energeticky chudobné domácnosti) a nie plošnými opatreniami v oblasti energetiky. Jednotlivé</p> <p>ZS opatrenia by mali byť zavedené s dôrazom na zvyšovanie energetickej efektívnosti dotknutých domácností.</p> <p>R Zameranie riešenia energetickej chudoby len na zmeny v energetike, vedie len k presúvaniu nákladov z domácností dotknutých energetickou chudobou na ostatných účastníkov trhu s elektrinou, čo v konečnom dôsledku znamená zvyšovanie cien pre nich.</p> | ZN | <p>Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo pripomienkovat' konkrétne požaduje:</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | upravi ť znenie, vypusti ť navrho vané opatre nie, príp. niečo iné? Celá kapitol a 3 pojedn áva o návrho ch riešení mimo oblasti energet iky, primár ne v oblasti sociáln |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---------------|--|----|--|
| | | | ej politik y. Po diskusi i bol rozpor odstrán ený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodu 2.3.6. Zákaz podomového predaja energií a pitnej vody</p> <p>Formu uzatvárania zmlúv prostredníctvom podomového predaja za jednu z dôležitých nástrojov kontaktu s tou skupinou odberateľov, ktorí z viacerých dôvodov nie sú schopní realizovať uzatvorenie zmluvy inou formou. Jedná sa aj o nízkopríjmové skupiny odberateľov alebo starších občanov v dôchodkovom veku zo vzdialenejších lokalít, ktorí nemajú v blízkej dostupnosti zákaznícke centrá alebo možnosť komunikovať prostredníctvom internetu. Namiesto úplného zrušenia tohto predajného nástroja navrhujeme legislatívne upraviť podmienky jeho realizácie tak, aby bola v čo najväčšej miere zabezpečená ochrana dotknutých odberateľov pred nekalými praktikami zo strany neseriózných predajcov. Tvrdiť, že takýto spôsob predaja je vo všeobecnosti problematický, nie je správne. Práve naopak, môže to byť cesta aj pre pasívnych odberateľov dostať sa k výhodnejšej ponuke. Taktiež nevidíme dôvod spájania problematiky energií a vody do jednej koncepcie.</p> | ZN | Sám navrho vateľ uvádza , že ide o akvizič ný kanál cielený na nízkop ríjmov é skupin y obyvateľstva a |

| | | |
|--|--|---|
| | | dôchod cov, teda z pohl'ad u ohroze nia energet ickou chudob ou cieľov é skupin y. Pravidl á podom ového predaja je v praxi veľmi náročn é kontrol ovať, preto |
|--|--|---|

| | | | |
|---------------|--|----|---|
| | | | je navrhované tento akvizitný kanál v sieťových odvetviach nevyužívať. Rozpor nebol odstránený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodu 2.3.2 Optimalizácia dodávkových a distribučných taríf</p> <p>Navrhujeme riešiť optimalizáciu dodávkových a distribučných taríf len formou odporúčaní a informácií pri vyúčtovaní. Automatické presúvanie medzi jednotlivými tarifami neodporúčame nakoľko sa budúci vývoj spotreby nemusí zhodovať s minulosťou spotreby. Odberatelia by mali byť dostatočne zdatní na to, aby sa sami rozhodli akú tarifu chcú využívať v budúcnosti. Ani iní poskytovatelia služieb nie sú povinní meniť balíčky služieb za tie, ktoré sú momentálne najvýhodnejšie pre zákazníka. Optimalizácia odberových parametrov na odbernom mieste by mala byť dobrovoľnou doplnkovou službou poskytovanou zo strany dodávateľov pre odberateľov, ktorými by sa títo dodávatelia mohli konkurenčne zvýhodniť voči ostatným dodávateľom. Už dnes napríklad niektoré spoločnosti poskytujú svojim odberateľom v prípade ich záujmu službu „Audit odberného miesta“. Nakoľko nastavenie vhodnej</p> | ZN | Optimalizácia a dodávkových a distribučných taríf je nástroj |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>tarify vyžaduje individuálnu analýzu údajov o spotrebe, súvisiace náklady na spracovanie dát by v prípade zavedenia legislatívnej povinnosti mali byť dodávateľom uznané v rámci cenovej regulácie</p> | <p>om, prostredníctvom ktoréh o možno zvýšiť ekono mickú efektív nosť dodávok y energií . Súčasne nie je cieľom koncep cie stanov ovať podrobnosti, ktoré, napr. z hľadis</p> |
|--|---|---|

| | | | |
|---------------|---|----|--|
| | | | ka uznani a oprávn ených náklad ov, sú kompe tenciou ÚRSO a jeho regulač ných vyhláš ok. Po diskusi i bol rozpor odstrán ený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodu 3.3. Zvýšenie dostupnosti opatrení na zvyšovanie energetickej efektívnosti a využívanie energie z obnoviteľných</p> <p>Navrhujeme v dokumente používať vyjadrenie finančnej hodnoty v EUR a nie v cudzej mene, resp. aspoň uviesť približnú ekvivalentnú hodnotu v eurách.</p> | ZA | Uprave né v zmysle pripom ienky. Rozpor bol |

| | | | |
|---------------|--|----|--|
| | | | odstránený. |
| RÚ ZS R | <p>Celému materiálu</p> <p>RÚZ považuje tému energetickej chudoby a hľadanie opatrení na jej riešenie za dôležitú sociálno-ekonomickú tému, obzvlášť v kontexte súčasnej turbulentnej doby na trhoch s energiami v dôsledku vojenského konfliktu na Ukrajine, a oceňuje snahu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa tejto téme bližšie venovať a navrhovať opatrenia na ochranu sociálne najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Zastávame však názor, že Koncepcia na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby ako strategický dokument schvaľovaný vládou SR by mal stanovovať jasné pravidlá a parametre pre zadefinovanie, aké skupiny odberateľov sú ohrozené energetickou chudobou. Vymedzenie možných prístupov, akým spôsobom je možné metodicky upraviť definíciu energetickej chudoby, je pre účely tohto dokumentu nedostatočné. Nakoľko z dokumentu nie je zrejmé, akých skupín odberateľov z hľadiska charakteru ako aj početnosti by sa mala ochrana pred energetickou chudobou týkať, nie je možné ani efektívne a objektívne vyhodnotiť dopady jednotlivých opatrení navrhovaných v ďalšej časti dokumentu. Riešenie energetickej chudoby by malo byť realizované predovšetkým prostredníctvom nástrojov sociálnej politiky štátu, a nie prostredníctvom opatrení z oblasti cenovej a vecnej regulácie dodávky elektriny alebo plynu, ktorá vedie k ďalším deformáciám na trhu s energiami, a z dlhodobého hľadiska vysielala voči dotknutým odberateľom nesprávne signály z hľadiska ich efektívneho využívania energií. V prípade, ak by došlo implementácii opatrení, ktoré by dodávateľom generovali dodatočné náklady, je potrebné prijať mechanizmy, ktorými by dodávateľia tieto náklady mali kompenzované, napr. úpravou spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu, alebo vytvorením fondu, z ktorého by tieto náklady boli pokryté. Predovšetkým odporúčania na možné opatrenia štátnej politiky uvedené v časti 3. Návrhu, ktoré sú zamerané na zvyšovanie povedomia dotknutých odberateľov o možnostiach energeticke efektívnych riešení, ako aj ich edukácia ohľadom energetických úspor, sú z dlhodobého hľadiska tými najefektívnejšími nástrojmi na ochranu odberateľov ohrozených energetickou chudobou. Pri implementácii týchto opatrení je kľúčová úloha terénnych pracovníkov alebo komunitných centier, ktoré by prípadne mohli pre dotknutých odberateľov pomôcť zabezpečiť realizáciu programov ako sú napr. Obnov dom alebo Zelená domácnostiam či už z hľadiska prefinancovania cez štátne alebo európske zdroje, alebo aj z hľadiska ich následnej realizácie. Dôležitým faktorom v tejto téme môže byť aj dostupnosť (nájomného?) bývania</p> | ZN | <p>Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo pripomienkovat' konkrétne požaduje: upraviť znenie, vypustiť navrhované opatrenie, prip. niečo</p> |

| | | | |
|---|---|----|--|
| | <p>spĺňajúceho základné energetické štandardy za akceptovateľných finančných podmienok. V neposlednom rade sa využívanie opatrení sociálnej politiky štátu javí ako najefektívnejšie riešenie ochrany sociálne zraniteľných občanov, a to najmä pre oblasť sociálnych a príjmových otázok, v ktorej príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať. Opatrenia by mali byť adresné voči príjmovu najchudobnejším domácnostiam, a teda nemali by byť aplikované plošne, pričom jednotlivé riešenia by mali rešpektovať konkrétne osobitosti/problémy dotknutej domácnosti. Iné riešenie je vhodné pre veľkopočetnú domácnosť, iné zase pre domácnosť žijúcu v starej nehnuteľnosti, ktoré nezodpovedá súčasným energetickým štandardom</p> | | <p>iné. Pripomienka nebola akceptovaná, úrad zotrváva na svojom stanovisku. Rozpor nebol odstránený.</p> |
| <p>RÚ</p> <p>ZS</p> <p>R</p> | <p>k bodu 3.1 Daňové zvýhodnenia energeticky chudobných domácností</p> <p>Takéto opatrenia vedú k istému „nálepkovaniu“ časti obyvateľov, ktoré môže byť spojené s formou odmietania a dešpektu. Ako sa dodávateľ nejakej služby dozvie o tom, že je niekto v tejto kategórii? Bolo by vhodnejšie využívať riešenia zo strany sociálnej politiky, aby sa zbytočne nezaťažoval celý komplex činností a nevytvárali sa zbytočné náklady. Ak sa bavíme najmä o sociálnych a príjmových otázkach, príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať. Ak sa však má zvoliť cesta daňového zvýhodnenia potom navrhujeme prioritne riešiť energetickú chudobu v zmysle bodu 3.1. Ide o riešenie najefektívnejšie, najrýchlejšie aplikovateľné a bez dopadov na ostatných účastníkov trhu. Percento zníženia DPH by bolo stanovené v legislatíve, napr. 10% pričom by sa aplikovalo na uplatnené ceny regulovaných taríf.</p> | ZN | <p>Pripomienka je sugestívna a nepodložená. Okrem toho, cieľom konceptu</p> |

| | | | |
|---------------|---|----|---|
| | | | cie nie je prioritizácia navrhovaných opatrení, ale ponúknutie komplexného súboru navrhovaných opatrení. Po diskusii bol rozpor odstránený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodu 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu</p> <p>Uvedený bod navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme prehodnotiť nastavenie Koncepcie. Podľa nášho názoru by primárnym cieľom Koncepcie mali byť opatrenia, ktoré budú pôsobiť na motiváciu energeticky chudobných odberateľov. Sme názoru, že niektoré z opatrení idú opačným smerom a skôr motivujú odberateľov, aby spĺňali kvalifikačné predpoklady pre energeticky chudobného odberateľa a nesnažili sa z energetickej chudoby</p> | ZA | Navrhované opatrenie vypust |

| | |
|---|--|
| <p>vymanit'. Riešenie energetickej chudoby by nemalo byť zamerané na nápravu jej dôsledkov, ale na systémové riešenia, ktoré povedú k tomu, že bude počet energeticky chudobných domácností klesať. Javí sa nám, že niektoré z opatrení a to najmä opatrenia predstavujú výlučne prostriedky na potieranie následkov energetickej chudoby a neprinášajú žiaden stimulačný efekt. Zavedenie špeciálnych taríf so zvýhodnenou sadzbou pre domácnosti dotknuté energetickou chudobou zvýši ceny ostatným účastníkom trhu s elektrinou a takéto nastavenie znamená v podstate krízové dotácie. Zavedenie špeciálnych taríf za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Zavedenie takýchto taríf by bolo v rozpore s článkom 5 odsek 2 a nasl. SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, ktorý znie:</p> <p>„Členské štáty zabezpečia ochranu energeticky chudobných a zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti v zmysle článkov 28 a 29 prostredníctvom sociálnej politiky alebo inak než verejnými zásahmi do stanovovania cien dodávok elektriny." Zavedením špeciálnych taríf za dodávku energií sa podporuje nesystémové riešenie, ktoré bude podporovať energetickú chudobu do budúcnosti. Uvedené opatrenie nebude motivovať odberateľov k tomu, aby zmenili svoje obvyklé správanie z hľadiska spotreby energií, a aby hľadali možnosti úspor energií a v konečnom dôsledku znížili svoju spotrebu energií. Z návrhu znenia opatrenia navyše nie je zrejmé, akým spôsobom by boli dodávateľia poskytujúci špeciálne tarify kompenzovaní za prípadné nepokryté náklady, ktoré by pri uplatnení takýchto taríf vznikli. Všeobecná formulácia o kompenzácii výpadku príjmov regulovaných subjektov z verejných zdrojov je nedostatočná a vágna a vytvára finančné riziká na strane dotknutých subjektov. V súčasnej turbulentnej situácii je akákoľvek ďalšia finančná záťaž pre dodávateľov neprijateľná a mohla by ohroziť už aj tak nestabilnú a krehkú sieť zvyšných dodávateľov, ktorí ešte zostali na energetickom trhu. Za vhodnejšiu považujeme finančnú pomoc energeticky chudobným domácnostiam v podobe finančných príspevkov plynúcich priamo z verejných zdrojov. Alternatívne riešenie tohto opatrenia, v ktorom sa uvažuje nad možnosťou oslobodenia odberateľov ohrozených energetickou chudobou od platenia niektorých taríf, ako napr. TPS, by v konečnom dôsledku znamenalo, že na náklady systému by sa skladal menší počet odberateľov, čím by vznikol tlak na rast tejto tarify/taríf pre týchto odberateľov, ktorí sú už dnes finančne zaťažovaní zvyšovaním cien energií ako aj rastúcou infláciou. Navyše by sa jednalo o diskriminačné opatrenie, ktoré sú zakázané článkom 5 odsek 4 písm. d) SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s</p> | <p>ené. Rozpor bol odstrán ený</p> |
|---|--|

| | | | |
|---------------|---|--------|--|
| | elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. Súčasne nevidíme dôvod spájania problematiky energií a vody do jednej koncepcie. | | |
| RÚ ZS R | <p>k bodom 2.3.4 Strop pre uplatňovanie doplnkových cenníkových služieb</p> <p>Uvedený bod navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme prehodnotiť nastavenie Koncepcie. Podľa nášho názoru by primárnym cieľom Koncepcie mali byť opatrenia, ktoré budú pôsobiť na motiváciu energeticky chudobných odberateľov. Sme názoru, že niektoré z opatrení idú opačným smerom a skôr motivujú odberateľov, aby spĺňali kvalifikačné predpoklady pre energeticky chudobného odberateľa a nesnažili sa z energetickej chudoby vymaniť. Riešenie energetickej chudoby by nemalo byť zamerané na nápravu jej dôsledkov, ale na systémové riešenia, ktoré povedú k tomu, že bude počet energeticky chudobných domácností klesať. Javí sa nám, že niektoré z opatrení a to najmä opatrenia uvedené. predstavujú výlučne prostriedky na potieranie následkov energetickej chudoby a neprinášajú žiaden stimulačný efekt. Doplnkové cenníkové služby vyplývajú z administratívnej, ako ak obchodnej činnosti dodávateľa a ich zastropovanie by viedlo pri týchto činnostiach k stratám pre dodávateľov, ktorí v zmysle legislatívy sú povinný vykonávať pre odberateľa isté druhy činností, ako napríklad poplatky v zmysle cenníkov služieb, ktoré sú zverejnené na stránkach príslušných prevádzkovateľov distribučných sústav, a ktoré sa uplatňujú prostredníctvom dodávateľa. Zavedenie tohto opatrenia zvýši nákladovosť systému, a tak teda ceny ostatným odberateľom, a taktiež to ohrozuje likviditu energetických spoločností prostredníctvom zvýšenia výšky nedobytných pohľadávok. Navrhované opatrenie je v rozpore s postupnou dereguláciou dodávky elektriny v rámci celej EÚ, keďže zavádza cenovú reguláciu doplnkových cenníkových služieb dodávateľov elektriny. Zľava 30 % z cenníkovej ceny za doplnkové služby alebo úplné oslobodenie od niektorých typov poplatkov by znamenali, že vzniknuté náklady za doplnkové služby by museli sčasti a v niektorých prípadoch aj úplne znášať dodávatelia, prípadne prevádzkovatelia distribučných sústav, nakoľko výška poplatkov tak, ako sú stanovené v cenníkoch služieb, odráža náklady spojené s vykonanými úkonmi – jednalo by sa tak de facto krížové dotácie, ktoré však nie sú prípustné. Pritom spoplatnené úkony z doplnkových cenníkových služieb vznikajú buď na základe výslovnej žiadosti odberateľa, alebo z dôvodu porušenia povinnosti odberateľom, teda odberateľ by mal náklady na tieto úkony v plnej miere znášať, tak ako je tomu aj v súčasnosti.</p> | Z A | Uvedené navrhované opatrenie nie je v rozpore s trendom deregulácie, nakoľko definuje strop (zľavu) voči cene vygenerovanej na trhu, nie |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | cenovo u regulác iou. Je na danom účastní kovi trhu, ako si nastaví cenotv orbu daných položie k, aj s reflekt ovaní m stropu v prípad e, ak sa niektor í odbera telia stanú |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | ohroze ní energet ickou chudob ou. „Strop “ bude zmene ný na „zľavu “. Do kapitol y 2.3.3 bude doplne ná úloha nadrez ortnej pracov nej skupin y určiť zozna m dotknu tých |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | služieb , primer aná výška zľavy, vrátane zohľad nenia motiva čného faktora na nezhor šovaní e platob nej disciplí ny koncov ých odbera teľov. Rozpor bol |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---------------|--|--------|---|
| | | | odstránený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodom 2.3.5 Ochrana pred prerušením distribúcie energií a pitnej vody (najmä) v zimných mesiacoch</p> <p>Uvedený bod navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme prehodnotiť nastavenie Koncepcie. Podľa nášho názoru by primárnym cieľom Koncepcie mali byť opatrenia, ktoré budú pôsobiť na motiváciu energeticky chudobných odberateľov. Sme názoru, že niektoré z opatrení idú opačným smerom a skôr motivujú odberateľov, aby spĺňali kvalifikačné predpoklady pre energeticky chudobného odberateľa a nesnažili sa z energetickej chudoby vymaniť. Riešenie energetickej chudoby by nemalo byť zamerané na nápravu jej dôsledkov, ale na systémové riešenia, ktoré povedú k tomu, že bude počet energeticky chudobných domácností klesať. Javí sa nám, že niektoré z opatrení predstavujú výlučne prostriedky na potieranie následkov energetickej chudoby a neprinášajú žiadny stimulačný efekt. Podmienky, za ktorých má dodávateľ elektriny/plynu právo odpojiť odberateľa v domácnosti sú upravené v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike. Odberateľ je upozornený na svoj splatný záväzok vopred, rovnako je mu poskytnutá primeraná časová lehota na uhradenie dlhu, a v bežnej praxi dochádza po dohode s odberateľom aj k priznaniu splátkového kalendára zo strany dodávateľa. Navyše v ostatnej novele zákona o energetike bola táto primeraná časová lehota predĺžená z minimálne 10 dní na minimálne 30 pracovných dní a dodávateľ bude zároveň povinný informovať odberateľa o možnosti prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uchádzať sa o nároky vyplývajúce z pomoci v hmotnej núdzi a osobitne o nárok na príspevok na bývanie, ako aj o možnosti prostredníctvom obce uchádzať sa o sociálnu službu a osobitne o sociálnu službu z dôvodu straty bývania alebo ohrozenia stratou bývania. Podľa nášho názoru táto úprava je (viac ako) adekvátne a predstavuje vyvážený vzťah medzi ochranou oprávnených záujmov dodávateľa elektriny/distribútora ako aj odberateľa. V prípade, že by nedošlo k odpojeniu/prerušeniu distribúcie elektriny, je dôvodný predpoklad, že by odberateľ naďalej odoberal elektrinu a jeho finančný záväzok za odobratú elektrinu by sa len naďalej zväčšoval, čím by sa dostal do ešte ťažšej finančnej tiesne ako predtým. Toto opatrenie by mohlo byť zároveň zneužívané, ak by odberatelia cielene neuhrádzali platby za energie s vedomím, že odpojenie nebudú. Na druhej strane v takom prípade by mali mať regulované subjekty nárok na náhradu škody voči štátu, ktorý im zabránil odpojiť odberateľov, ktorí si neuhrádzali svoje záväzky. Zároveň sme presvedčení, že toto opatrenie opätovne porušuje princíp Európskej Komisie, podľa ktorého by energetická politika nemala nahrádzať sociálnu politiku. Zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie</p> | Z A | <p>Návrh opatrenia vychádza z cieľov európskych legislatívnych predpisov (Clean Energy Package).</p> <p>„Zákaz“ sa nahradí „mechanizmom ochrany“.</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>znamená de-facto „úverovanie" odberateľa zo strany dodávateľa. Taktiež nie je možné vopred predpokladať, či a v akej miere bude daná pohľadávka zo strany odberateľa uhradená, čím vzniká riziko nárastu počtu aj objemu nedobytných pohľadávok na strane dodávateľov. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávanie cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním.</p> | | <p>Doplní sa veta: „Konkrétne spôsoby ochrany pred prerušením distribúcie energií a vody navrhne nadrežortná pracovná skupina, so zohľadnením nákladov jednotl</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | | ivých účastní kov trhu v sieťov ých odvetv iach. Rozpor bol odstrán ený. |
| | <p>k bodu 2.3. Legislatívna úprava mandátu ÚRSO na posilnenie ochrany spotrebiteľa a domácností ohrozených energetickou ch</p> <p>V časti 2.3 požadujeme upresniť opatrenie „pravidlá umožňujúce všetkým domácnostiam, teda aj tým, ktoré nie sú v priamom zmluvnom vzťahu s dodávateľom, prihlásiť sa „k regulácii“ (tzn. mať možnosť odoberať energie a vodu za podmienok uplatňovaných v cenovo regulovanom prostredí)“. Odôvodnenie: Uvedené opatrenie nie je v súlade s čl. 5 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, v ktorom sa hovorí, že verejné zásahy do stanovovania cien dodávok musia byť časovo obmedzené a primerané z hľadiska príjemcov. Problematika domácností ohrozených energetickou chudobou by mala byť dlhodobo riešená cez systémy sociálneho zabezpečenia.</p> | | <p>Ako z celého znenia koncepcie vyplýva, okrem iného bude potrebné upraviť definíc</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | iu koncov ého odbera teľa a to aj na úrovni primár nej legislat ívy, čo pravde podob ne súvisí s pripom ienkou (tým pádom nie je potreb né, aby koncep cia v časti 2.3 podrob nejšie |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------------|---|----|--|
| | | | definovala túto problematiku). Rozpor nebol odstránený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodu 2.1. Podpora využívania systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny</p> <p>V prípade tohto opatrenia je nutné zabezpečiť krytie všetkých oprávnených nákladov na realizáciu zavedenia kreditných meradiel. Takéto opatrenie zvýši ceny ostatným užívateľom distribučnej sústavy, ktorí nie sú postihnutí energetickou chudobou. V prípade realizácie vznikne povinnosť zavedenia špeciálnych taríf alebo špeciálnych podmienok účtovanie taríf (problém s fixnou zložkou platby za distribúciu či dodávku elektriny), ako aj stanovenia podmienok ich pridelenia. Je potrebné nastaviť jasné pravidlá pre pridelenie kreditných meradiel (dobrovoľnosť vs. striktné pravidlá pre pridelenie). V prípade masovejšieho zavedenia je nutné doriešiť otázku krytia fixných nákladov na prevádzku sústavy pri neaktívnych kreditných meradlách (riziko zneužitia pre odberné miesta, ktoré nespĺňajú kritéria pre energetickú chudobu). Efektivita zavedenia uvedeného opatrenia závisí od implementačných aspektov zvoleného riešenia. Zo strany dodávateľov sa ako optimálne riešenie tohto opatrenia javí zavedenie kreditného systému odberu elektriny prostredníctvom samospráv podľa pilotného projektu realizovaného zo strany spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., pri ktorom by samosprávy vystupovali voči dodávateľom ako zmluvný partner za dotknutých odberateľov a sami by manažovali spotrebu a jej zúčtovanie/predplatenie u dotknutých odberateľov. Uvedené je však možno realizovať pre úzku skupinu sociálne znevýhodnených odberateľov v rámci vymedzeného ohraničeného územia. Iné riešenia kreditného systému by mohli viesť k nutnosti zavedenia výrazných zmien existujúcich procesov vo vzťahu k obsluhu zákazníkov, ako aj súvisiacich zmien informačných systémov, a tým spôsobili dodávateľom dodatočné finančné náklady, čo je z pohľadu dodávateľov bez ich náležitého pokrytia</p> | ZN | Praktické skúsenosti budú známe po ukončení spomenutého pilotného projektu. Súčasne tak je |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>neprijateľné. Je teda nevyhnutné zanalyzovať pozitívne aj negatívne dopady jednotlivých riešení tak z pohľadu dotknutých subjektov (dodávateľov, PDS), ako aj samotných odberateľov. Na teraz nie je napríklad jasné, akým spôsobom prebieha platba, ako odberateľ vie, koľko spotreby má v danom čase ešte predplatené. Bez popisu detailnej funkcionality je posúdenie nerealizovateľné. Taktiež je otázne, či súčasná funkcionality IMS meradiel pokrýva požiadavky potrebné pri implementácii daného opatrenia. V tomto kontexte je tiež potrebné zdôrazniť, že samotná inštalácia kreditných meradiel nevedie k zmene správania odberateľa; je len jednoduchým nástrojom na obmedzenie dodávky v prípade, ak nie je k dispozícii dostatočný kredit. Zároveň pokiaľ odberateľ nebude mať záujem o presúvanie svojej spotreby a zmenu návykov, bude tento nástroj neefektívny. Taktiež si dovoľujeme uviesť, že v prípade energetickej chudoby sa môže jednať aj o sociálne odkázaných a menej prispôsobivých odberateľov, ktorých možnosti a schopnosti využívania funkcionality inteligentných meracích systémov sú limitované. Skúsenosti z ostatných členských krajín Európskej únie nepotvrdili výhodnosť kreditných meradiel pre odberateľov, naopak, podľa dostupných údajov sa uvádza viacero nevýhod, ako napr. odpojenie odberateľa, ktorý nemá dostatočný kredit, čím môže zažiť osobný/domový diskomfort (elektrické kúrenie, osvetlenie, teplá voda a pod.) aj na dlhšiu dobu, pokiaľ nebude schopný alebo nebude mať možnosť okamžite zrealizovať dobitie kreditu. Navyše so zavedením takýchto meradiel by boli spojené dodatočné náklady prevádzkovateľov sietí, ktoré by sa preniesli do zvýšenia cien za distribúciu.</p> | <p>potreb né doplni ť, že navrho vané opatre nie (vrátan e proces ných a iných detailo v) bude možné realizo vať až po prísluš ných úpravá ch na úrovni primár nej legislat</p> |
|--|---|---|

[illegible]

| | | | |
|---------------|---|----|---|
| | | | rolu vyhlášok ÚRSO o cenovej alebo vecnej regulácii. Po prediskutovaní bol rozpor odstránený. |
| RÚ ZS R | <p>k bodu 2.3.3 Ponuka bezplatných splátkových kalendárov a energetického poradenstva</p> <p>Zavedenie tohto opatrenia zvýši nákladovosť systému, a tak teda ceny ostatným odberateľom, a taktiež to ohrozuje likviditu energetických spoločností prostredníctvom zvýšenia výšky nedobytných pohľadávok. Zavedením povinnosti pre dodávateľov ponúkať vybranej skupine odberateľov bezplatný splátkový kalendár pre úhradu svojich záväzkov sa obmedzuje ústavné právo dodávateľov na ochranu ich majetku, keďže sa nebudú môcť domáhať zaplata svojich pohľadávok súdnou cestou, ale budú musieť povinne pristúpiť na postupné splácanie svojej pohľadávky. V praxi budú nastávať situácie, kedy odberateľ zaradený do kategórie energeticky chudobných podá počas splácania splátkového kalendára návrh na vyhlásenie osobného bankrotu, pričom v týchto konaniach je návratnosť pohľadávok pre nezabezpečených pohľadávok veriteľov veľmi nízka a dodávateľ sa tak nebude môcť dopracovať k úplnému uhradeniu svojej pohľadávky odberateľom. Navyše náklady na opravné položky a odpisy pohľadávok, ktoré dodávateľovi elektriny alebo plynu vznikli v dôsledku neuhradených faktúr za združenú dodávku</p> | ZN | Vyhnúť sa problémom so splácaním nákladov môže pomôcť |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>elektriny/plynu, nevstupujú podľa v súčasnosti platných cenových vyhlášok do spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu a teda si ich dodávateľia nemôžu premietnuť v regulovaných cenách. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávania cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním. Zároveň pri zavedení povinného vystavovania splátkového kalendára by došlo k nárastu počtu vystavených splátkových kalendárov, čo by malo výrazný negatívny dopad na cash-flow dodávateľov, nakoľko významnú položku z fakturovanej sumy za spotrebované energie tvoria tzv. sieťové poplatky, ktoré je dodávateľ povinný uhradiť svojim zmluvným partnerom v rámci splatnosti faktúr bez ohľadu na to, či ich má zo strany odberateľov zaplatené. Poplatok za vystavenie splátkového kalendára v sebe zahŕňa jednak náklady na prácnosť súvisiacu s jeho vystavením a komunikáciou so zákazníkom v tejto súvislosti, ale tiež predstavuje formu preventívneho opatrenia, ktoré má odberateľov motivovať k riadnemu plneniu si ich finančných záväzkov voči dodávateľom. Bezplatné poskytnutie splátkového kalendára by jednak predstavovalo ďalšiu finančnú záťaž pre dodávateľov a jednak by zmarilo jeho preventívnu funkciu popísanú vyššie.</p> | <p>ť aj bezplat ný splátko vý kalend ár. Nie je postač ujúce pozera ť sa len na budúcu platob nú disciplí nu odbera teľa ohroze ného energet ickou chudob ou, ale aj efektív</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | ne oddlže nie odbera teľa je nevyhn utným predpo klado m pre zlepše nie jeho platob nej disciplí ny do budúcn osti. Argum entácia vyhlás ením osobné ho bankro tu odbera |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------------|---|----|---|
| | | | teľa je špekul atívna. Rozpor nebol odstrán ený. |
| RÚ ZS R | <p>k časti 2.4. Univerzálna úprava legislatívnej definície koncového odberateľa energií a vody v kategórií domácnosti</p> <p>Zo znenia návrhu opatrenia nie je jasné, akým spôsobom by navrhovaná legislatívna úprava definície koncového odberateľa energií mala byť implementovaná v praxi. Práva a povinnosti vyplývajúce z energetickej legislatívy, ak sa týkajú vzťahu dodávateľa a odberateľa, sú primárne naviazané na ich vzájomný zmluvný vzťah. Aplikácia týchto práv a povinností inak ako na základe príslušnej zmluvy je v praxi nerealizovateľná.</p> | ZN | Ide o navrho vané opatre nie, ktoré by mala rozpra covať nadrez ortná pracov ná skupin a, ktorej vytvor enie sa odporú |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | ča. Táto časť definuj e problé m (identif ikovate ľným odbera teľom je ten, kto má zmluv u s dodáva teľom, nemusí ísť vždy o domác nosť). Po diskusi i bol rozpor |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------|---|--------|--|
| | | | odstránený. |
| SS D | <p>Čl. 1 Navrhovaná metodika budúcej definície</p> <p>Navrhujeme podrobnejšie rozpracovať jednotlivé termíny a výšky súm, či ich percentuálneho rozhrania. V navrhovanej metodike budúcej definície treba uviesť výšku akceptovanej hodnoty životného minima. Okrem toho je potrebné doplniť do koncepcie, že pri definovaní energetickej chudoby sa musí vziať do úvahy nielen podiel nákladov na energiách, ale aj ich možné neefektívne vynakladanie, resp. neprimerané využívanie z dôvodu vykurovania zbytočne veľkej plochy bytov/domov. Odôvodnenie: Na riešenie energetickej chudoby v domácnosti je potrebné poznať, v ktorých definíciách dochádza k nesúladu. Taktiež je potreba zdefinovať jednotlivé termíny, pretože na základe nich máme rozlišovať domácnosti, ktoré budú patriť do súboru energetickej chudoby. Zároveň je potrebné pri definícii energetickej chudoby vychádzať nielen z podielov nákladov na energie, ale sa musí reflektovať, či nedochádza k neefektívnemu plytvaniu energiami, čo by znamenalo síce vysoké náklady na energie, ale určite by odberatelia netrpeli nedostatkom tepla (napr. prekurovanie bytov na vysoké teploty). Okrem toho musí definícia reflektovať aj to, aká je primeraná spotreba energie na osobu a rozlohu bytovej jednotky. Je síce možné, že nejaký odberateľ bude mať vysoké náklady na energie v pomere k svojmu príjmu, ale zároveň to bude spôsobené tým, že bude vykurovať 3 podlažný rodinný dom, v ktorom žije sám. Taký odberateľ nemôže byť považovaný za energeticky chudobného, pokiaľ neoptimalizuje svoje potreby energie.</p> | Č A | <p>Úprava metodiky definície na str. 5 s cieľom reflektovať znenie pripomienky v zmysle, aby sa adresnejšie rozlišovalo, že energetickou chudobou môže</p> |

| | | | |
|-----|---|----|---|
| | | | byť ohrozená domácnosť, ktorá má súčasne aj problém s príjmovou chudobou. |
| SSD | <p>Charakter dokumentu a implementačné aspekty</p> <p>Navrhujeme upraviť túto vetu nasledovne: V prípade prijatia návrhu koncepcie, prípadne jej kľúčových systémových častí a nástrojov, zo strany vlády SR, odporúčame vytvorenie medzirezortnej pracovnej skupiny, v ktorej budú tak významní zástupcovia regulovaných subjektov, ako aj Slovenská akadémia vied, ktorá sa taktiež zaoberá problematikou energetickej chudoby so zameraním na: Odôvodnenie: Problematikou energetickej chudoby sa zaoberá aj Slovenská akadémia vied, ktorá vie určite poskytnúť významný odborný a ucelený pohľad na definovanie energetickej chudoby a jej možnosti riešenia.</p> | ON | Bude na subjekte zodpovedným za manažovanie činnosti nadrez |

| | | | |
|--|---|----|---|
| | | | ortnej pracov nej skupin y, koho všetké ho do skupin y prizve. |
| | <p>ods. 2.3.1.</p> <p>SS Navrhujeme uvedený text vypustiť : „prípadne cez systémové poplatky“. Odôvodnenie: Z dôvodu zabránenia</p> <p>D krížových dotácií a diskriminácii navrhujeme, aby prípadné úľavy boli kompenzované výlučne z verejných zdrojov a zadefinovať z akých zdrojov a v akej výške.</p> | OA | Navrh ované opatre nie vypust ené. |
| | <p>ods. 2.1</p> <p>SS Navrhujeme vetu: „V nadväznosti na výsledky pilotného projektu ÚRSO zväži a nastaví podmienky zavedenia</p> <p>D povinnosti pre dodávateľov ponúkať predplatený odber elektriny v rámci celého Slovenska domácnostiam, ktoré sú ohrozené energetickou chudobou alebo majú záujem o tento produkt.“ Preformulovať nasledovne: V nadväznosti na výsledky pilotného projektu, ÚRSO zväži a nastaví podmienky, aby sa aj iné regulované subjekty mohli rozhodnúť ponúkať predplatený odber elektriny v rámci celého Slovenska domácnostiam, ktoré sú ohrozené energetickou chudobou. Ak sa regulované subjekty rozhodnú poskytovať túto možnosť, ÚRSO bude kompenzovať náklady na toto opatrenie v rámci cenovej regulácie. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že predmetné opatrenie nie je opatrením zo sociálnej politiky štátu, jeho aplikácia by mala byť na báze dobrovoľnosti a nie ako povinnosť. Zároveň vzniknuté náklady musia byť vykompenzované. Toto opatrenie by sa malo týkať len odberateľov v energetickej</p> | ON | Ak má ísť o opatre nie v ngescii ÚRSO, nie je vhodné postavi ť ho do |

| | | | |
|---------|---|----|--|
| | chudobe a nie kohokoľvek, nakoľko ide o neštandardné opatrenie, ktoré nie je plne v súlade s platnou legislatívou a dizajnom trhu. | | pozície dobrovoľnej možnosti. |
| SS D | <p>ods. 2.3.1.</p> <p>Navrhujeme vypustiť špeciálne tarify za energie a vodu. Odôvodnenie: Systém špeciálnych taríf je diskriminačný a spôsobujúci krížové dotácie, pretože na úľavy pre vybranú skupinu by sa skladali aj ostatní užívatelia sústavy. Je to rozpor s jedným zo základných princípov regulačnej politiky, ako aj v rozpore s článkom 18 Nariadenia 2019/943 o vnútornom trhu s elektrinou, ktorý jednoznačne prikazuje, aby sieťové poplatky pokrývali náklady prevádzkovateľov sústav. Navrhujeme, namiesto špeciálnych taríf zo strany prevádzkovateľov distribučných spoločností, využiť podporné mechanizmy sociálnej pomoci zo štátnych fondov.</p> | OA | Navrhované opatrenie vypustené. |
| SS D | <p>ods. 2.4.</p> <p>Navrhujeme vypustiť tento text z koncepcie: „Definícia nepokrýva mnohých zdravotne a inak indikovaných jednotlivcov využívajúcich zariadenia sociálnej starostlivosti.“ Odôvodnenie: Zariadenia sociálnej starostlivosti nie sú domácnosťami a ich zriaďovateľom je štát a tu je možné adresne poskytnúť podporu priamo zo systému sociálneho zabezpečenia.</p> | ON | Ide o navrhované opatrenie, ktoré by mala rozpracovať nadrežortná pracovná skupina |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | a, ktorej vytvor enie sa odporú ča. Táto časť definuj e problé m (identif ikovate ľným odbera teľom je ten, kto má zmluv u s dodáva teľom, nemusí ísť vždy o |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------|--|----|---|
| | | | domácnosť). |
| SS D | <p>Čl. 2</p> <p>Navrhujeme, aby riešenia v oblasti energetickej chudoby boli vždy v súlade s článkom 28 ods. 2 Smernice 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh, ktorá stanovuje, že opatrenia prijaté členským štátom majú poskytovať výhody v systémoch sociálneho zabezpečenia. Akékoľvek navrhované opatrenia, ktoré nebudú poskytované zo systémov sociálneho zabezpečenia, by preto mali byť popísané len ako dobrovoľné, aby sa jednotlivé regulované subjekty mohli samé rozhodnúť, či ich využijú alebo nie. Odôvodnenie: Opatrenia zavádzané na riešenie energetickej chudoby musia byť postavené na systéme sociálneho zabezpečenia. Potvrďuje to aj táto koncepcia, ktorá sama uvádza: „Téma energetickej chudoby je na základe vyhodnocovania rôznych indikátorov primárne témou sociálnej situácie dotknutých domácností. Podstatná časť systémových opatrení by preto mala byť súčasťou a byť v súlade so sociálnou politikou štátu. Riešenie energetickej chudoby cez energetickú legislatívu môže viesť ku krízovým dotáciám a diskriminácii a môžu spôsobiť regulovaným subjektom nedobytné pohľadávky a stratu. Na druhej strane, aj regulované subjekty si uvedomujú, že energetická chudoba je aj ich problémom, a preto môžu využiť aj iné opatrenia na riešenie energetickej chudoby avšak ich využitie nesmie byť legislatívou prikázané, ale malo by byť na dobrovoľnosti jednotlivých subjektov a náklady, ktoré regulovaným subjektom vzniknú, by mali byť vykompenzované regulačným rámcom.</p> | ON | <p>Akýkoľvek strategický a koncepčný dokument v SR musí vždy reflektovať všeobecné platné právne predpisy. Nie je potrebné to špecifiky</p> |

| | | | |
|---------|--|----|---|
| | | | uvádzať. |
| SS D | <p>ods. 2.3.5.</p> <p>Navrhujeme, v prípade energeticky chudobných odberateľov, zaviesť systém, že v prípade platobnej neschopnosti nebudú síce odberatelia odpojení, avšak štát musí cez sociálny systém zabezpečiť kompenzáciu strát, ktoré vzniknú regulovaným subjektom. Odôvodnenie: Tak ako uvádza URSO v tejto koncepcii, je potrebné energetickú chudobu riešiť cez systém sociálneho zabezpečenia, a preto je potrebné, aby bolo zároveň uvedené, že neuhradené pohľadávky budú zaplatené zo sociálneho systému.</p> | ON | <p>Navrhovaný m opatrením by sa mohla zaoberať nadrezortná pracovná skupina, ktorej zriadenie koncepcia navrhuje.</p> |
| SS D | <p>ods. 1.2</p> <p>Potreba vytvorenia centrálnej databázy údajov; kto bude prevádzkovateľom databázy a ako bude ošetrené GDPR? Odôvodnenie: Na riešenie energetickej chudoby v domácnosti je potrebné poznať, v ktorých definíciách dochádza k</p> | ON | <p>Týmito témami sa</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>nesúladu. Taktiež je potreba zdefinovať jednotlivé termíny, pretože na základe nich máme rozlišovať domácnosti, ktoré budú patriť do súboru energetickej chudoby. Zároveň je potrebné pri definícii energetickej chudoby vychádzať nielen z podielov nákladov na energie, ale sa musí reflektovať, či nedochádza k neefektívnemu plytvaniu energiami, čo by znamenalo síce vysoké náklady na energie, ale určite by odberatelia netrpeli nedostatkom tepla (napr. prekurovanie bytov na vysoké teploty). Okrem toho musí definícia reflektovať aj to, aká je primeraná spotreba energie na osobu a rozlohu bytovej jednotky. Je síce možné, že nejaký odberateľ bude mať vysoké náklady na energie v pomere k svojmu príjmu, ale zároveň to bude spôsobené tým, že bude vykurovať 3 podlažný rodinný dom, v ktorom žije sám. Taký odberateľ nemôže byť považovaný za energeticky chudobného, pokiaľ neoptimalizuje svoje potreby energie.</p> | <p>bude zaoberať nadrež ortná pracovná skupina, ktorej vytvorenie sa v koncepcii navrhuje.</p> |
| SSD | <p>ods. 1.2 písm. a) Potreba zdefinovania jednotlivých definícií domácnosti, aby sme vedeli, v ktorých dochádza k nesúladu. Odôvodnenie: Na riešenie energetickej chudoby v domácnosti je potrebné poznať, v ktorých definíciách dochádza k nesúladu. Taktiež je potreba zdefinovať jednotlivé termíny, pretože na základe nich máme rozlišovať domácnosti, ktoré budú patriť do súboru energetickej chudoby. Zároveň je potrebné pri definícii energetickej chudoby vychádzať nielen z podielov nákladov na energie, ale sa musí reflektovať, či nedochádza k neefektívnemu plytvaniu energiami, čo by znamenalo síce vysoké náklady na energie, ale určite by odberatelia netrpeli nedostatkom tepla (napr. prekurovanie bytov na vysoké teploty). Okrem toho musí definícia reflektovať aj to, aká je primeraná spotreba energie na osobu a rozlohu bytovej jednotky. Je síce možné, že nejaký odberateľ bude mať vysoké náklady na energie v pomere k svojmu príjmu, ale zároveň to bude spôsobené tým, že bude vykurovať 3 podlažný rodinný dom,</p> | <p>Definícia domácnosti vychádza primárne zo znenia Občian</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>v ktorom žije sám. Taký odberateľ nemôže byť považovaný za energeticky chudobného, pokiaľ nezooptimalizuje svoje potreby energie.</p> | | <p>skeho zákon níka. Pripom ienkov ateľ má zrejme na mysli katego rizáciu domác ností, čo je však téma, ktorou sa môže zaober ať nadrez ortná pracov ná skupin a,</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------|--|----|---|
| | | | ktorej vytvor enie koncep cia odporú ča, pričom katego rizácia domác ností by mohla byť zohľad nená v budúco m navrho vanom imple mentač nom rámci. |
| SS D | ods. 1.2 písm. e) Potreba zadanovania nevyhnutných životných potrieb. Odôvodnenie: Na riešenie energetickej chudoby v | ON | Ide o tému, |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>domácnosti je potrebné poznať, v ktorých definíciách dochádza k nesúladu. Taktiež je potreba zdefinovať jednotlivé termíny, pretože na základe nich máme rozlišovať domácnosti, ktoré budú patriť do súboru energetickej chudoby. Zároveň je potrebné pri definícii energetickej chudoby vychádzať nielen z podielov nákladov na energie, ale sa musí reflektovať, či nedochádza k neefektívnemu plytvaniu energiami, čo by znamenalo síce vysoké náklady na energie, ale určite by odberatelia netrpeli nedostatkom tepla (napr. prekurovanie bytov na vysoké teploty). Okrem toho musí definícia reflektovať aj to, aká je primeraná spotreba energie na osobu a rozlohu bytovej jednotky. Je síce možné, že nejaký odberateľ bude mať vysoké náklady na energie v pomere k svojmu príjmu, ale zároveň to bude spôsobené tým, že bude vykurovať 3 podlažný rodinný dom, v ktorom žije sám. Taký odberateľ nemôže byť považovaný za energeticky chudobného, pokiaľ neoptimalizuje svoje potreby energie.</p> | | <p>ktorou sa môže zaoberať nadrežorná pracovná skupina, ktorej vytvorenie koncepcia odporúča, pričom kategorizácia domácností by mohla byť zohľadnená v</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------|--|----|--|
| | | | budúco m navrho vanom imple mentač nom rámci. |
| SS D | <p>ods. 1.2 písm. g)</p> <p>Potreba zadefinovať, kto bude vykonávať kontrolu u poberateľa podpory. Odôvodnenie: Na riešenie energetickej chudoby v domácnosti je potrebné poznať, v ktorých definíciách dochádza k nesúladu. Taktiež je potreba zadefinovať jednotlivé termíny, pretože na základe nich máme rozlišovať domácnosti, ktoré budú patriť do súboru energetickej chudoby. Zároveň je potrebné pri definícii energetickej chudoby vychádzať nielen z podielov nákladov na energie, ale sa musí reflektovať, či nedochádza k neefektívnemu plytvaniu energiami, čo by znamenalo síce vysoké náklady na energie, ale určite by odberatelia netrpeli nedostatkom tepla (napr. prekurovanie bytov na vysoké teploty). Okrem toho musí definícia reflektovať aj to, aká je primeraná spotreba energie na osobu a rozlohu bytovej jednotky. Je síce možné, že nejaký odberateľ bude mať vysoké náklady na energie v pomere k svojmu príjmu, ale zároveň to bude spôsobené tým, že bude vykurovať 3 podlažný rodinný dom, v ktorom žije sám. Taký odberateľ nemôže byť považovaný za energeticky chudobného, pokiaľ neoptimalizuje svoje potreby energie.</p> | ON | Ide o tému, ktorou sa môže zaober ať nadrez ortná pracov ná skupin a, ktorej vytvor enie koncep cia odporú |

| | | | |
|--|---|------------|--|
| | | | ča, pričom katego rizácia domác ností by mohla byť zohľad nená v budúco m navrho vanom imple mentač nom rámci. |
| | <p>ods. 2.3.4.</p> <p>V prípade zavedenia cenového stropu na doplnkové služby, by mal byť zavedený aj kompenzačný mechanizmus.</p> <p>SS Odôvodnenie: Nastavený mechanizmus by opäť zaviedol krížovú dotáciu a poškodzoval by ostatných odberateľov, ktorí by museli uhrádzať tieto náklady za energeticky chudobných odberateľov. Toto je opatrenie, ktoré nie je riešené zo systému sociálneho zabezpečenia, a preto by malo byť na báze dobrovoľnosti a zároveň by sa malo povedať, ako budú náklady na toto opatrenie kompenzované.</p> | <p>OČA</p> | <p>Uvedené navrhované opatrenie definuje strop</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | (zľavu) voči cene vygene rovane j trhom, nie cenovo u regulác iou. Je na danom účastní kovi trhu, ako si nastaví cenotv orbu daných položie k, aj s reflekt ovaní m stropu |
|--|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | v prípade, ak sa niektorí odberatelia stanú ohroze- ní energeticko- chudobnou. Nie je preto potrebné reguláciou zavádzať špecifický kompenzačný mechanizmus |
|--|--|--|

| | | | |
|-----|---|----|---|
| | | | zľavy, vrátane zohľadnenia motivačného faktora na nezhoršovaníe platobnej disciplíny koncových odberateľov. |
| SSD | <p>Celému materiálu</p> <p>Vítame predloženie materiálu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorého cieľom je navrhnúť súbor odporúčaní na systémové opatrenia, avšak, podľa nášho názoru, by mali prípadné odporúčania vychádzať z dátových analýz a prieskumu v teréne, pretože materiál je všeobecného charakteru a neobsahuje žiadne výsledky alebo analýzy, na základe ktorých by sme mohli vychádzať pri opatreniach. Problematika energetickej chudoby je vnímaná aj našou spoločnosťou ako zásadná téma, ktorou je potrebné sa zaoberať. Spoločnosť SSD preto, ako jeden zo zadávateľov štúdie, sa spolupodieľa na financovaní diela „Hĺbková štúdia energetickej núdze“, ktorú</p> | ON | <p>Cieľom koncepcie je ponúknuť návrh metódi</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | vypracováva Slovenská akadémia vied. Máme za to, že aj táto koncepcia by mala vychádzať aj z poznatkov a záverov tejto štúdie. | | ky definíc ie a súbor odporú čaní na možné nástroj ochran y domác ností, ktoré sú energet ickou chudob ou ohroze né. Dátové analýz y a priesku my v teréne nie sú v |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | gescii predkl adateľ'a návrhu koncep cie. Verím e však, že do nadrez ortnej pracov nej skupin y, ktorej zriaden ie koncep cia navrhu je, budú prizva ní aj ďalší aktéri, ktorí |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------|---|-----|---|
| | | | poskyt nú pracov nej skupin e expertí zu aj v týchto oblasti ach. |
| SS D | <p>Čl. 3</p> <p>Vnímame, že práve tieto opatrenia sú oveľa významnejšie a kľúčové na riešenie energetickej chudoby a mali by byť naopak využívané v plnej miere.</p> | ONP | <p>Zo znenia pripom ienky nie je jasné, čo pripom ienkov ať konkrétne požaduje: upraviť</p> |

| | | | |
|------------|--|--|---|
| | | | znenie, vypustiť navrhované opatrenie, príp. niečo iné. |
| SS E, a.s. | <p>Celému materiálu</p> <p>SSE považuje tému energetickej chudoby a hľadanie opatrení na jej riešenie za dôležitú sociálno-ekonomickú tému, obzvlášť v kontexte súčasnej turbulentnej doby na trhoch s energiami v dôsledku vojenského konfliktu na Ukrajine, a oceňuje snahu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví sa tejto téme bližšie venovať a navrhovať opatrenia na ochranu sociálne najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Spoločnosť SSE však zastáva názor, že Konceptia na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby ako strategický dokument schvaľovaný vládou SR by mal stanovovať jasné pravidlá a parametre pre zadefinovanie, aké skupiny odberateľov sú ohrozené energetickou chudobou. Vymedzenie možných prístupov, akým spôsobom je možné metodicky upraviť definíciu energetickej chudoby, je pre účely tohto dokumentu nedostatočné. Nakoľko z dokumentu nie je zrejmé, akých skupín odberateľov z hľadiska charakteru ako aj početnosti by sa mala ochrana pred energetickou chudobou týkať, nie je možné ani efektívne a objektívne vyhodnotiť dopady jednotlivých opatrení navrhovaných v ďalšej časti dokumentu. Vo všeobecnosti je však spoločnosť SSE presvedčená, že riešenie energetickej chudoby by malo byť realizované predovšetkým prostredníctvom nástrojov sociálnej politiky štátu, a nie prostredníctvom opatrení z oblasti cenovej a vecnej regulácie dodávky elektriny alebo plynu, ktorá vedie k ďalším deformáciám na trhu s energiami, a z dlhodobého hľadiska vysiela voči dotknutým odberateľom nesprávne signály z hľadiska ich efektívneho využívania energií. V prípade, ak by došlo implementácii opatrení, ktoré by dodávateľom generovali dodatočné náklady, je potrebné prijať mechanizmy, ktorými by dodávatelia tieto náklady mali kompenzované, napr.</p> | | <p>Viaceré body tejto všeobecnej ČO pripomienky boli primerane zapracované.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| <p>úpravou spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu, alebo vytvorením fondu, z ktorého by tieto náklady boli pokryté. Predovšetkým odporúčania na možné opatrenia štátnej politiky uvedené v časti 3. Návrhu, ktoré sú zamerané na zvyšovanie povedomia dotknutých odberateľov o možnostiach energeticky efektívnych riešení, ako aj ich edukácia ohľadom energetických úspor, sú z dlhodobého hľadiska tými najefektívnejšími nástrojmi na ochranu odberateľov ohrozených energetickou chudobou. Pri implementácii týchto opatrení je kľúčová úloha terénnych pracovníkov alebo komunitných centier, ktoré by prípadne mohli pre dotknutých odberateľov pomôcť zabezpečiť realizáciu programov ako sú napr. Obnov dom alebo Zelená domácnostiam či už z hľadiska prefinancovania cez štátne alebo európske zdroje, alebo aj z hľadiska ich následnej realizácie. Dôležitým faktorom v tejto téme môže byť aj dostupnosť (nájomného?) bývania spĺňajúceho základné energetické štandardy za akceptovateľných finančných podmienok. V neposlednom rade sa využívanie opatrení sociálnej politiky štátu javí ako najefektívnejšie riešenie ochrany sociálne zraniteľných občanov, a to najmä pre oblasť sociálnych a príjmových otázok, v ktorej príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať. Opatrenia by mali byť adresné voči príjmovo najchudobnejším domácnostiam, a teda nemali by byť aplikované plošne, pričom jednotlivé riešenia by mali rešpektovať konkrétne osobitosti/problémy dotknutej domácnosti. Iné riešenie je vhodné pre veľkopočetnú domácnosť, iné zase pre domácnosť žijúcu v starej nehnuteľnosti, ktoré nezodpovedá súčasným energetickým štandardom. Konkrétne K bodu 2.1. Podpora využívania systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny Efektivita zavedenia uvedeného opatrenia závisí od implementačných aspektov zvoleného riešenia. Zo strany dodávateľov sa ako optimálne riešenie tohto opatrenia javí zavedenie kreditného systému odberu elektriny prostredníctvom samospráv podľa pilotného projektu realizovaného zo strany spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., pri ktorom by samosprávy vystupovali voči dodávateľom ako zmluvný partner za dotknutých odberateľov a sami by manažovali spotrebu a jej zúčtovanie/predplatenie u dotknutých odberateľov. Uvedené je však možno realizovať pre úzku skupinu sociálne znevýhodnených odberateľov v rámci vymedzeného ohraničeného územia. Iné riešenia kreditného systému by mohli viesť k nutnosti zavedenia výrazných zmien existujúcich procesov vo vzťahu k obsluhu zákazníkov, ako aj súvisiacich zmien informačných systémov, a tým spôsobili dodávateľom dodatočné finančné náklady, čo je z pohľadu dodávateľov bez ich náležitého pokrytia neprijateľné. Je teda nevyhnutné zanalyzovať pozitívne aj negatívne dopady jednotlivých riešení tak z pohľadu dotknutých subjektov (dodávateľov, PDS), ako aj samotných odberateľov. Na teraz nie je napríklad jasné, akým spôsobom prebieha platba, ako odberateľ vie, koľko spotreby má v danom čase</p> | | |
|---|--|--|

ešte predplatenej. Bez popisu detailnej funkcionality je posúdenie nerealizovateľné. Taktiež je otázne, či súčasná funkcionality IMS meradiel pokrýva požiadavky potrebné pri implementácii daného opatrenia. V tomto kontexte je tiež potrebné zdôrazniť, že samotná inštalácia kreditných meradiel nevedie k zmene správania odberateľa; je len jednoduchým nástrojom na obmedzenie dodávky v prípade, ak nie je k dispozícii dostatočný kredit. Zároveň pokiaľ odberateľ nebude mať záujem o presúvanie svojej spotreby a zmenu návykov, bude tento nástroj neefektívny. Taktiež si dovoľujeme uviesť, že v prípade energetickej chudoby sa môže jednať aj o sociálne odkázaných a menej prispôsobivých odberateľov, ktorých možnosti a schopnosti využívania funkcionality inteligentných meracích systémov sú limitované. Skúsenosti z ostatných členských krajín Európskej únie nepotvrdili výhodnosť kreditných meradiel pre odberateľov, naopak, podľa dostupných údajov sa uvádza viacero nevýhod, ako napr. odpojenie odberateľa, ktorý nemá dostatočný kredit, čím môže zažiť osobný/domový diskomfort (elektrické kúrenie, osvetlenie, teplá voda a pod.) aj na dlhšiu dobu, pokiaľ nebude schopný alebo nebude mať možnosť okamžite zrealizovať dobitie kreditu. Navyše so zavedením takýchto meradiel by boli spojené dodatočné náklady prevádzkovateľov sietí, ktoré by sa preniesli do zvýšenia cien za distribúciu. K bodu 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu Spoločnosť SSE považuje zavedenie špeciálnych taríf za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Zavedenie takýchto taríf by bolo v rozpore s článkom 5 odsek 2 a nasl. SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, ktorý znie: „Členské štáty zabezpečia ochranu energeticky chudobných a zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti v zmysle článkov 28 a 29 prostredníctvom sociálnej politiky alebo inak než verejnými zásahmi do stanovovania cien dodávok elektriny.“ Zavedením špeciálnych taríf za dodávku energií sa podporuje nesystémové riešenie, ktoré bude podporovať energetickú chudobu do budúcnosti. Uvedené opatrenie nebude motivovať odberateľov k tomu, aby zmenili svoje obvyklé správanie z hľadiska spotreby energií, a aby hľadali možnosti úspor energií a v konečnom dôsledku znížili svoju spotrebu energií. Z návrhu znenia opatrenia navyše nie je zrejmé, akým spôsobom by boli dodávateľia poskytujúci špeciálne tarify kompenzovaní za prípadné nepokryté náklady, ktoré by pri uplatnení takýchto taríf vznikli. Všeobecná formulácia o kompenzácií výpadku príjmov regulovaných subjektov z verejných zdrojov je nedostatočná a vágna a vytvára finančné riziká na strane dotknutých subjektov. V súčasnej turbulentnej situácii je akákoľvek ďalšia finančná záťaž pre dodávateľov neprijateľná a mohla by ohroziť už aj tak nestabilnú a krehkú sieť zvyšných dodávateľov, ktorí ešte zostali na energetickom trhu. Za vhodnejšiu považujeme finančnú pomoc energeticky chudobným domácnostiam v podobe

| | | |
|--|--|--|
| <p> finančných príspevkov plynúcich priamo z verejných zdrojov. Alternatívne riešenie tohto opatrenia, v ktorom sa uvažuje nad možnosťou oslobodenia odberateľov ohrozených energetickou chudobou od platenia niektorých taríf, ako napr. TPS, by v konečnom dôsledku znamenalo, že na náklady systému by sa skladal menší počet odberateľov, čím by vznikol tlak na rast tejto tarify/taríf pre týchto odberateľov, ktorí sú už dnes finančne zaťažení zvyšovaním cien energií ako aj rastúcou infláciou. Navyše by sa jednalo o diskriminačné opatrenie, ktoré sú zakázané článkom 5 odsek 4 písm. d) SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ. K bodu 2.3.2 Optimalizácia dodávkových a distribučných taríf Optimalizácia odberových parametrov na odbernom mieste by mala byť dobrovoľnou doplnkovou službou poskytovanou zo strany dodávateľov pre odberateľov, ktorými by sa títo dodávatelia mohli konkurenčne zvýhodniť voči ostatným dodávateľom. Už dnes napríklad spoločnosť SSE poskytuje svojim odberateľom v prípade ich záujmu službu „Audit odberného miesta“. Nakoľko nastavenie vhodnej tarify vyžaduje individuálnu analýzu údajov o spotrebe, súvisiace náklady na spracovanie dát by v prípade zavedenia legislatívnej povinnosti mali byť dodávateľom uznané v rámci cenovej regulácie. K bodu 2.3.3 Ponuka bezplatných splátkových kalendárov a energetického poradenstva Zavedením povinnosti pre dodávateľov ponúkať vybranej skupine odberateľov bezplatný splátkový kalendár pre úhradu svojich záväzkov sa obmedzuje ústavné právo dodávateľov na ochranu ich majetku, keďže sa nebudú môcť domáhať zaplatenia svojich pohľadávok súdnou cestou, ale budú musieť povinne pristúpiť na postupné splácanie svojej pohľadávky. V praxi budú nastávať situácie, kedy odberateľ zaradený do kategórie energeticky chudobných podá počas splácania splátkového kalendára návrh na vyhlásenie osobného bankrotu, pričom v týchto konaniach je návratnosť pohľadávok pre nezabezpečených pohľadávok veriteľov veľmi nízka a dodávateľ sa tak nebude môcť dopracovať k úplnému uhradeniu svojej pohľadávky odberateľom. Navyše náklady na opravné položky a odpisy pohľadávok, ktoré dodávateľovi elektriny alebo plynu vznikli v dôsledku neuhradených faktúr za združenú dodávku elektriny/plynu, nevstupujú podľa v súčasnosti platných cenových vyhlášok do spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu a teda si ich dodávatelia nemôžu premietnuť v regulovaných cenách. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávania cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním. Zároveň pri zavedení povinného vystavovania splátkového kalendára by došlo k nárastu počtu vystavených splátkových kalendárov, čo by malo výrazný negatívny dopad na cash-flow dodávateľov, nakoľko významnú položku z fakturovanej sumy za </p> | | |
|--|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| <p>spotrebované energie tvoria tzv. sieťové poplatky, ktoré je dodávateľ povinný uhradiť svojim zmluvným partnerom v rámci splatnosti faktúr bez ohľadu na to, či ich má zo strany odberateľov zaplatené. Poplatok za vystavenie splátkového kalendára v sebe zahŕňa jednak náklady na prácnosť súvisiacu s jeho vystavením a komunikáciou so zákazníkom v tejto súvislosti, ale tiež predstavuje formu preventívneho opatrenia, ktoré má odberateľov motivovať k riadnemu plneniu si ich finančných záväzkov voči dodávateľom. Bezplatné poskytnutie splátkového kalendára by jednak predstavovalo ďalšiu finančnú záťaž pre dodávateľov a jednak by zmariť jeho preventívnu funkciu popísanú vyššie. K bodu 2.3.4 Strop pre uplatňovanie doplnkových cenníkových služieb Navrhované opatrenie je v rozpore s postupnou dereguláciou dodávky elektriny v rámci celej EÚ, keďže zavádza cenovú reguláciu doplnkových cenníkových služieb dodávateľov elektriny. Zľava 30 % z cenníkovej ceny za doplnkové služby alebo úplné oslobodenie od niektorých typov poplatkov by znamenali, že vzniknuté náklady za doplnkové služby by museli sčasti a v niektorých prípadoch aj úplne znášať dodávatelia, prípadne prevádzkovatelia distribučných sústav, nakoľko výška poplatkov tak, ako sú stanovené v cenníkoch služieb, odráža náklady spojené s vykonanými úkonmi – jednalo by sa tak de facto krížové dotácie, ktoré však nie sú prípustné. Pritom spoplatnené úkony z doplnkových cenníkových služieb vznikajú buď na základe výslovnej žiadosti odberateľa, alebo z dôvodu porušenia povinnosti odberateľom, teda odberateľ by mal náklady na tieto úkony v plnej miere znášať, tak ako je tomu aj v súčasnosti. K bodu 2.3.5 Ochrana pred prerušením dodávky energií (najmä) v zimných mesiacoch Spoločnosť SSE považuje zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Podmienky, za ktorých má dodávateľ elektriny/plynu právo odpojiť odberateľa v domácnosti sú upravené v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike. Odberateľ je upozornený na svoj splatný záväzok vopred, rovnako je mu poskytnutá primeraná časová lehota na uhradenie dlhu, a v bežnej praxi dochádza po dohode s odberateľom aj k priznaniu splátkového kalendára zo strany dodávateľa. Navyše v ostatnej novele zákona o energetike bola táto primeraná časová lehota predĺžená z minimálne 10 dní na minimálne 30 pracovných dní a dodávateľ bude zároveň povinný informovať odberateľa o možnosti prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uchádzať sa o nároky vyplývajúce z pomoci v hmotnej núdzi a osobitne o nárok na príspevok na bývanie, ako aj o možnosti prostredníctvom obce uchádzať sa o sociálnu službu a osobitne o sociálnu službu z dôvodu straty bývania alebo ohrozenia stratou bývania. Podľa názoru spoločnosti SSE táto úprava je (viac ako) adekvátna a predstavuje vyvážený vzťah medzi ochranou oprávnených záujmov dodávateľa elektriny/distribútora ako aj odberateľa. V prípade, že by nedošlo k odpojeniu/prerušeniu distribúcie elektriny, je dôvodný predpoklad, že by odberateľ naďalej</p> | | |
|---|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| <p>odoberal elektrinu a jeho finančný záväzok za odobratú elektrinu by sa len naďalej zväčšoval, čím by sa dostal do ešte ťažšej finančnej tiesne ako predtým. Toto opatrenie by mohlo byť zároveň zneužívané, ak by odberatelia cielene neuhrádzali platby za energie s vedomím, že odpojení nebudú. Na druhej strane v takom prípade by mali mať regulované subjekty nárok na náhradu škody voči štátu, ktorý im zabránil odpojiť odberateľov, ktorí si neuhrádzali svoje záväzky. Zároveň sme presvedčení, že toto opatrenie opätovne porušuje princíp Európskej Komisie, podľa ktorého by energetická politika nemala nahrádzať sociálnu politiku. Zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie znamená de-facto „úverovanie“ odberateľa zo strany dodávateľa. Taktiež nie je možné vopred predpokladať, či a v akej miere bude daná pohľadávka zo strany odberateľa uhradená, čím vzniká riziko nárastu počtu aj objemu nedobytných pohľadávok na strane dodávateľov. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávanie cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním. K bodu 2.3.6 Zákaz podomového predaja energií Spoločnosť SSE považuje formu uzatvárania zmlúv prostredníctvom podomového predaja za jednu z dôležitých nástrojov kontaktu s tou skupinou odberateľov, ktorí z viacerých dôvodov nie sú schopní realizovať uzatvorenie zmluvy inou formou. Jedná sa aj o nízkopříjmové skupiny odberateľov alebo starších občanov v dôchodkovom veku zo vzdialenejších lokalít, ktorí nemajú v blízkej dostupnosti zákaznícke centrá alebo možnosť komunikovať prostredníctvom internetu. Spoločnosť SSE namiesto úplného zrušenia tohto predajného nástroja navrhuje legislatívne upraviť podmienky jeho realizácie tak, aby bola v čo najväčšej miere zabezpečená ochrana dotknutých odberateľov pred nekalými praktikami zo strany neseriózných predajcov. Tvrdiť, že takýto spôsob predaja je vo všeobecnosti problematický, nie je správne. Práve naopak, môže to byť cesta aj pre pasívnych odberateľov dostať sa k výhodnejšej ponuke. K bodu 2.4 Univerzálna úprava legislatívnej definície koncového odberateľa energií a vody v kategórii domácnosti Zo znenia návrhu opatrenia nie je jasné, akým spôsobom by navrhovaná legislatívna úprava definície koncového odberateľa energií mala byť implementovaná v praxi. Práva a povinnosti vyplývajúce z energetickej legislatívy, ak sa týkajú vzťahu dodávateľa a odberateľa, sú primárne naviazané na ich vzájomný zmluvný vzťah. Aplikácia týchto práv a povinností inak ako na základe príslušnej zmluvy je v praxi nerealizovateľná. K bodu 3.1 Daňové zvýhodnenia energeticky chudobných domácností Takéto opatrenia vedú k istému „nálepkovaniu“ časti obyvateľov, ktoré môže byť spojené s formou odmietania a dešpektu. Ako sa dodávateľ nejakej služby dozvie o tom, že je niekto v tejto kategórii? Bolo by vhodnejšie využívať riešenia zo strany sociálnej politiky, aby sa zbytočne nezaťažoval celý komplex činností a</p> | | |
|---|--|--|

| | | | |
|---------------------|---|----|---|
| | nevytvárali sa zbytočné náklady. Ak sa bavíme najmä o sociálnych a príjmových otázkach, príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať. | | |
| SV SL PR K | <p>Celému materiálu</p> <p>Z Rozhodnutia Komisie (EÚ) 2022/589 zo 6. apríla 2022, ktorým sa stanovuje zloženie koordinačnej skupiny Komisie pre energetickú chudobu a zraniteľných spotrebiteľov a prevádzkové ustanovenia týkajúce sa jej zriadenia, z oznámenia Komisie Núdzový stav v energetike – príprava, spoločné nakupovanie plynu a spoločná ochrana EÚ (dokument COM(2022) 553 final), z návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o energetickej efektívnosti (prepracované znenie) (dokument COM(2021) 558 final/FIN2, z Odporúčania Komisie 2020/1563 zo 14. októbra 2020 týkajúce sa energetickej chudoby, z výstupov Strediska EÚ pre monitorovanie energetickej chudoby, z oznámenia Komisie z 3.11.2022 Akčný plán na realizáciu Európskeho piliera sociálnych práv (dokument COM(2021) 102 final/2), z nariadenia Rady 2022/1854 o núdzovom zásahu s cieľom riešiť vysoké ceny energie (Ú. v. EÚ L 261, 7.10.2022), z uznesenia Európskeho parlamentu z 5. októbra 2022 č. P9_TA(2022)0343 o situácii Rómov žijúcich v osadách v EÚ je zrejmé: a) že pojmy zraniteľný odberateľ a koncový odberateľ postihnutý energetickou chudobou sa obsahovo približujú, b) že pojem energetickej chudoby sa dotýka tak ako domácnosti s nízkymi príjmami tak aj domácnosti so strednými príjmami, c) že koncový odberateľ postihnutý energetickou chudobou je minimálne v súčasnej dobe kvalifikovaný jedným kritériom, alebo kombináciou viacerých kritérií, napr. zraniteľného odberateľa, alebo postavením chudoby, (teda napr. nepriaznivou sociálnou situáciou často v postavení príjemcu či už podľa zákona č. 417/2013 Z. z. prípadne aj zák. č. 5/2004 Z. z., členstvom v sociálne vylúčenom spoločenstve/marginalizovanej rómskej komunite, sprevádzaným koncentrovanou a generačnou chudobou, bývaním v sociálnom byte alebo v dome bez povolenia a kolaudácie). Preto k návrhu koncepcie z hľadiska svojej pôsobnosti poukazujem na nasledujúce skutočnosti, ktoré žiadam zapracovať vo forme spĺňajúcej podmienky legality: 1. Už v roku 2023 je potrebné zabezpečiť, aby mali rómske komunity prístup k čistej, cenovo dostupnej a bezpečnej energii, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu energetickej chudoby. 2. Zaviesť špecifické opatrenia pre najchudobnejšie vrstvy Rómov, ktoré budú pre nich zvláduteľné a v prostredí uplatniteľné a vykonateľné, pretože napríklad systémy predplateného (kreditného) odberu elektriny finančne nezvládnu bez prístupu na pracovný trh, rovnako ako energetické štandardy nákladov elektrickej energie a tepla v rokoch 2022 a 2023 zrejme nebude možné aplikovať na mnohé urbanistické sídla marginalizovaných rómskych komunít vzhľadom na</p> | ON | <p>Dané doplnenia budú výstupmi navrhovanej nadrežortnej pracovnej skupiny, ktorá sa môže nastoleným otázkam venovať a podrobnejšie</p> |

| | |
|---|--|
| <p>stavebnotechnický stav, rovnako ponuku na bezplatný splátkový kalendár bude možno úspešne uplatňovať len pri efektívnom prístupe na pracovný trh, špeciálne tarify a „prihlásenie sa k regulácii“ bude možné tiež úspešne uplatniť len v prípade právnej úpravy odstraňujúcej bariéry pre pripojenie koncových užívateľov na verejný vodovod, verejnú kanalizáciu, verejné siete elektrickej energie, dodávku tepla. 3. V koncepcii zohľadniť dáta Úradu splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity napríklad Špecializované zisťovanie EU SILC_MRK, a Atlasu rómskych komunit. 4. V koncepcii vychádzať aj zo záväzkov Slovenskej republiky z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách s prednosťou pred zákonom, ktoré potvrdila vláda Slovenskej republiky príslušnými uzneseniami. 5. Vo všeobecne záväzných právnych predpisoch ako napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, a v zákone č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, upraviť už od začiatku roka 2023 pojem konečného odberateľa v energetickej chudobe v domácnosti, a súčasne mu priznať minimálne štandard práv ako zraniteľnému odberateľovi (vrátane zákazu prerušenia dodávky-čo je v súlade s návrhom materiálu). Táto možnosť/povinnosť pre Slovensko vyplýva už zo súčasného sekundárneho práva EÚ a Úrad splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity na túto skutočnosť dlhodobo upozorňuje –napríklad čl. 5 ods. 2 a 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 , navyše podľa čl. 28 a čl. 29 tento koncept zraniteľného odberateľa môže zahŕňať aj odberateľa v energetickej chudobe, pričom kvalifikačné parametre sú alternatívne. K tomu vid' aj čl. 3 ods. 3 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 2018/1999 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy v platnom znení (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018, s. 1). Nič teda nebráni alternatívne rozšíriť pojem v uvedených zákonoch „zraniteľného odberateľa“. Tieto zmeny implementovať aj do príslušných vyhlášok regulujúcich cenové úpravy distribúcie, dodávky energii, vody, tepla. Nie je možné čakať na transponovanie návrhu smernice, ktorá ešte nebola v príslušnej procedúre ani schválená, dlhodobo vyvíjať model podľa ekonomických parametrov obsahujúci zložité prepočty, v ktorých sa odberateľ nebude vedieť orientovať a uplatňovať ich, rozhodne minimálne nie pre prvú polovicu roka 2023.(parametre a ich kombinácie sú jasné, životné minimum, dávky v hmotnej núdzi, postavenie záujemcu alebo uchádzača o zamestnanie, osoby v domácnosti, dôchodcovia, deti a mladiství pripravujúci sa na povolanie, osoby s minimálnou mzdou, rodiny ktorým po odpočítaní nákladov nezostáva 1,5 alebo 2 násobok životného minima na člena atď.). 6. Prijat' príslušné opatrenia v systémoch sociálneho zabezpečenia. 7. V súlade s uvedenou smernicou č. 2019/944 a nariadením 2018/1999 upraviť teda osobitné a vykonateľné opatrenia pre obyvateľov marginalizovaných rómskych</p> | <p>rozpracovať návrh ich implementácie. Cieľom koncepcie nemá byť špecifické zameralenie na vybrané sociálne skupiny, ale zameralenie má byť univerzálne</p> |
|---|--|

| | | | |
|-------|---|----|---|
| | <p>komunít pre rok 2023. Súčasne vyjadrujem podporu komplexnému poňatiu predkladaného materiálu v súlade so všetkými legislatívnymi a nelegislatívnymi aktmi EÚ v pripomienke uvedených, avšak predkladaný materiál neobsahuje ani pracovnú mapu, termíny a zodpovedné subjekty, ktoré budú koncepciu najmä pri ochrane zraniteľných/chudobných domácnosti realizovať v celom komplexe ochranných intervencií. Osobitne súhlasím, že čo sa to týka úpravy legitimacy a legality orgánu verejnej moci/ regulátora predložiť návrh, alebo vydať príslušné vykonávacie právne predpisy, je potrebné neodkladne prijať príslušnú právnu úpravu. Koncepciu by preto bolo potrebné doplniť minimálne v rozsahu konkrétnych politík a postupov, aspoň na najbližšie obdobie s preskúmaním účinnosti.</p> | | <p>vo vzťahu k domácnostiam, ich príjmom a výdavkom za energie, resp. smerom k domácnostiam a ich dostupnosti energií a vody všeobecne.</p> |
| ŠÚ SR | <p>Celému materiálu</p> <p>V kapitole 1.2 Aplikácia navrhovanej metodiky definície v odseku písm. a) navrhujeme prvú vetu zmeniť tak aby znela: "Pre účely posudzovania ohrozenia domácnosti energetickou chudobou podľa zákona o regulácii sa za domácnosť považuje tá, ktorá je definovaná podľa § 115 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka: domácnosť</p> | OA | <p>Upravené v zmysle</p> |

| | | | |
|--|--|----|--|
| | <p>„tvoria fyzické osoby, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhradzujú náklady na svoje potreby“ a domácnosť jednotlivca." Odôvodnenie: Podľa znenia Beck komentára k citovanému ustanoveniu Občianskeho zákonníka "Domácnosť ako pojem laický a právny. Obsah pojmu „domácnosť“ je jedným z pojmov občianskeho práva, ktoré sú využívané nielen právnikmi, ale ich použitie je rozšírené i v bežnom živote. Pod pojmom „domácnosť“ možno všeobecne (tradične) rozumieť spoločenstvo osôb obývajúcich jeden spoločný priestor (personálny substrát), ale s týmto pojmom sa stretneme aj vo význame súhrnu vecí tvoriacich zariadenie obytného priestoru (vecný substrát). Ten druhý, možno povedať, že pre potreby bežného jazyka obvyklejší význam slova „domácnosť“ však treba od právnického vymedzenia pojmu odlišiť. Je bežné, že muž žijúci samostatne vo svojom byte hovorí o svojej domácnosti. Z hľadiska fungujúceho bytového, kuchynského a spacieho vybavenia tak možno domácnosťou v laickej reči nazvať aj priestor obývaný jedným človekom, avšak z hľadiska výkladu komentovaného ustanovenia podľa Občianskeho zákonníka nemožno pre nesplnenie definičných znakov hovoriť o domácnosti.". Definícia v súčasnom znení nezahŕňa jednoosobové "domácnosti".</p> | | pripomienky. |
| <p>Celému materiálu</p> <p>ŠÚ V kapitole 3.4 Stanovenie pravidiel kontroly pre energetické hodnotenie budov v 2. textovom odseku navrhujeme</p> <p>SR pred skratku SIEA rozpísať celé slovné spojenie, pre ktoré sa skratka zavádza s následným používaním už len samotnej skratky v ďalšom texte. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.</p> | | OA | Dôvod na pripomienku pominul, bod 3.4 bol celý z materiálu odstránený. |
| <p>ŠÚ Celému materiálu</p> <p>SR V kapitole Aplikácia navrhovanej metodiky definície, v jej 3. textovom odseku navrhujeme doplniť zdroj údajov pre</p> | | OA | Upravené v zmysle |

| | | | |
|-------|--|----|---|
| | slovné spojenie: "2,4 milióna odberných miest na elektrinu, cca 1,5 milióna odberných miest na plyn, cca 2 milióny odberných miest na vodu a cca 1 milión kanalizačných prípojk". | | pripomienky. |
| ŠÚ SR | Celému materiálu V kapitole Charakter dokumentu a implementačné aspekty, v jej 4. textovom odseku navrhujeme doplniť zdroj údajov pre slovné spojenie: "1,8 miliónov domácností v SR". | OA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| ŠÚ SR | Celému materiálu V Prílohe č. 1 v odrážke č. 5 Výška životného minima (MPSVaR SR) v druhej vete navrhujeme dátum "1. júlu 2020" zmeniť na "1. júlu 2022". Odôvodnenie: K 1.7.2022 má MPSVR SR dostupnú aktuálnu výšku životného minima. V nadväznosti na pripomienku odporúčame aktualizovať všetky hodnoty k danému dátumu v odrážke č. 5, ako aj v tabuľke č. 1 a 2 na str. 24 a 25. | ON | Ide o modelový prepočet, preto je potrebné zobrať posledný rok, ku ktorému sú aktualizované všetky potrebné |

| | | |
|--|--|--|
| | | vstupné dáta. Nebolo by metodicky korektné životné minimum um prevziať z roku 2022, zatiaľ čo ďalšie vstupné premen- né sú k dispozíci- ii za rok 2020. |
|--|--|--|

| | | | |
|-------------------------|--|-----------|---|
| <p>ÚG KK SR</p> | <p>bodu 3.4 materiálu</p> <p>V bode 3.4 materiálu sa uvádza, že do roku 2050 by mali mať takmer všetky budovy v Európskej únii nulovú spotrebu energií. Bez ohľadu na to je však možné zavádzať normy energetickej hospodárnosti budov a energetické normatívy budov aj v kontexte boja proti energetickej chudobe. Ďalej sa uvádza, cit.: „Jedným z nástrojov v tejto kategórii normatívov by mohli byť aj energetické certifikáty, v prípade že by riadne pokrývali aj spotrebu elektriny v zariadeniach a na osvetlenie. Energetické certifikáty budovy sú už dnes zo zákona povinné pri predaji, prenájme alebo kolaudácii novej budovy alebo pri významnej obnove existujúcej budovy. Platnosť majú 10 rokov. Je preto vhodné preskúmať možnosti aktívnejšej práce s energetickými certifikátmi, napríklad vo forme ich ustanovenia ako povinných príloh pri niektorých typoch správnych konaní (napr. pri úkonoch v katastri nehnuteľností, zriaďovaní vecných bremien a pod.).“ Vo vyššie citovanom texte žiadame vypustiť zo zátvorky slová „pri úkonoch v katastri nehnuteľností“. Odôvodnenie: Napriek skutočnosti, že rozumieme prínosu údajov obsiahnutých v energetických certifikátoch budov a ich využiteľnosti v rámci boja proti energetickej chudobe, nesúhlasíme, aby bolo energetické certifikáty budov povinnou prílohou v rámci katastrálneho konania. Predmetný materiál zatiaľ síce iba uvažuje o možnosti aktívnejšej práce s energetickými certifikátmi a ich využiteľnosti v rámci správnych konaní, aj napriek tomu považujeme potrebné už v tomto štádiu poznamenať, že evidovanie energetických certifikátov budov v katastri nehnuteľností nemá opodstatnenie, keďže údaje obsiahnuté v energetickom certifikáte budovy nie sú údajmi povinne evidovanými v informačnom systéme katastra nehnuteľností podľa ustanovení zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov a na neho nadväzujúcich vykonávacích predpisov. Tieto údaje sa do informačného systému katastra nehnuteľností nepreberajú a energetický certifikát budovy by tak bol len prílohou uloženou v papierovej alebo elektronickej podobe v rámci spisu alebo zbierky listín, pričom v tomto nevidíme prínos, ale skôr ďalší administratívny úkon. Účelom efektívneho vedenia verejnej správy je znižovanie administratívnej záťaže aj podľa ustanovení zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov. Poukazujeme aj na ustanovenie § 2 katastrálneho zákona, kde je vymedzený účel, na ktorý slúži informačný systém katastra nehnuteľností, a to najmä na ochranu práv k nehnuteľnostiam, na daňové účely a poplatkové účely, na oceňovanie nehnuteľností, najmä pozemkov, na ochranu poľnohospodárskeho pôdneho fondu a lesného pôdneho fondu, na tvorbu a ochranu životného prostredia, na ochranu nerastného bohatstva, na ochranu</p> | <p>ZA</p> | <p>Upravené v zmysle pripomienky (dôvod : bod 3.4 bol celý z materiálu vypustený). Rozpor bol odstránený.</p> |
|-------------------------|--|-----------|---|

| | | | |
|---------|--|----|---|
| | <p>národných kultúrnych pamiatok a ostatných kultúrnych pamiatok, ako aj chránených území a prírodných výtvorov a na budovanie ďalších informačných systémov o nehnuteľnostiach. Ustanovenie, aby bol energetický certifikát budovy povinnou prílohou v rámci katastrálneho konania sa tak nezhoduje ani s účelom, na ktorý bol vytvorený informačný systém katastra nehnuteľností, a preto požadujeme úpravu materiálu v zmysle našej pripomienky. Uvedenú pripomienku Úrad považuje za zásadnú.</p> | | |
| ÚM S | <p>K návrhu metodiky definície (str. 5 a nasl.) Znenie pripomienky: Navrhovanú metodiku definície považujeme za nedostatočnú. Ak by sme mali zostať pri návrhu ÚRSO, navrhujeme pridať klauzulu napr.: „...a ich spotreba energií je pod priemernou (mediánovou) spotrebou. Alebo pri elektrine dať limit na napr. 0,5 kWh na domácnosť plus 0,5kWh na každého člena domácnosti a max napr 2,5kWh. Podobne pri plyne dať strop na spotrebu.“, alebo „ich spotreba na m2 je nižšia ako národný priemer (medián).“</p> | Z | <p>Úprava metodiky definície na str. 5 s cieľom Čreflektovať znenie pripomienky. Rozpor bol odstránený.</p> |
| ÚM S | <p>K str. 1, posledný odsek, riadok 40 Znenie pripomienky: Navrhujeme neuvádzať pitnú vodu medzi energiami, podľa nášho názoru by tam nemala patriť.</p> | ZN | <p>Zahrnutie vody reflektuje definíc</p> |

| | | | |
|---------|---|---|---|
| | | | iu energet ickej chudob y v znení primár nej legislat ívy - par. 2 písm. n) zákona č. 250/20 12 Z. z. Rozpor bol odstrán ený. |
| ÚM S | <p>K str. 9, odsek „Súvislosti energetickej a príjmovej chudoby“</p> <p>Znenie pripomienky: Nesúhlasíme s tvrdením, že energetická chudoba je podmnožinou príjmovej chudobe, ide skôr o nadmnožinu. Máme za to, že ide o chybu v základnom ponímaní energetickej chudoby. Je veľa ľudí, ktorí sú energeticky chudobní, ale nie sú príjmovovo chudobní. Energetická chudoba nemusí byť viazaná na príjmy.</p> | Z | Úprava Č A dvých viet v posled |

| | | | |
|---------|--|----|---|
| | | | nom odstav ci na str. 9 tak, aby reflekt ovala znenie pripom ienky. Rozpor bol odstrán ený. |
| ÚM S | <p>K str. 12, bod 2.3.1 Špeciálne tarify za energie a vodu – napr. 30% zníženie tarify</p> <p>Znenie pripomienky: Riešenie energetickej chudoby nie je jediný problém, ktorý sa rieši. Všetky prijímané opatrenia je potrebné riešiť komplexne, aby nám opatrenie v jednej oblasti nezhoršovalo situáciu inde. Ako krajina sme sa zaviazali k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality. Nevyhnutnou podmienkou k jej dosiahnutiu je rozumné využívanie zdrojov. Zníženie ceny však môže spôsobovať opačný efekt – domácnosti nebudú mať motiváciu meniť svoje správanie. Opatrenie je potrebné nastaviť motivačne ale aj výchovne aj pre energeticky zraniteľné domácnosti. Lepším riešením je podľa nášho názoru dotácia v istej výške na energetické účty, ktorá by mala byť len dočasná a mala by domácnosti viesť k zmene návykov (ak nemali ekonomické zmýšľanie a mali zbytočne vysokú spotrebu). Ak bola zdrojom vysokých nákladov na energie napr. nízka energetická efektívnosť – energeticky zraniteľným domácnostiam by mal byť poskytnutý príspevok na jej zvýšenie – či už výmenu domácich spotrebičov, zdroja vykurovania, zateplenie s rôznym podielom spoluúčasti – aj vzhľadom na hĺbku energetickej zraniteľnosti.</p> | ZA | Navrh ované opatre nie vypust ené. Téma iných foriem podpor y je riešená |

| | | | |
|----------------|---|----|---|
| | | | v kapitole 3. Rozpor bol odstránený. |
| ÚM S | <p>Str.20, bod.3.6 Aktívne zapojenie samospráv do riešenia problematiky energetickej chudoby</p> <p>Znenie pripomienky: Samosprávy majú obmedzený prístup k informáciám o sociálnej situácii obyvateľov, preto nedokážu zachytiť všetkých, ktorých sa to bude dotýkať. Vzhľadom na finančnú situáciu samospráv nemožno očakávať osobitnú finančnú podporu tejto skupine obyvateľov vo forme zníženia daní, alebo osobitných dávok. Súčasne takéto opatrenia musia byť upravené vo VZN príslušnej samosprávy, ktoré schvaľuje zastupiteľstvo. Za zmysluplné považujem zapojenie samospráv do informačných a vzdelávacích aktivít obyvateľov v tejto oblasti, čo môže byť nástroj na ovplyvňovanie individuálne rozhodnutí.</p> | ZA | Úprava textácie v zmysle obsahu pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| UO OU SR | <p>K materiálu ako k celku</p> <p>TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. Upozorňujeme, že po aplikačnej stránke je nevyhnutné, aby bol pri implementácii jednotlivých opatrení vyplývajúcich z predmetného dokumentu zabezpečený súlad s požiadavkami ochrany osobných údajov v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (ďalej len „Nariadenie“). Odôvodnenie: Z úvodu predmetnej koncepcie vyplýva, že z dôvodu zabezpečenia ochrany domácností ohrozených energetickou chudobou bude potrebné, okrem iného, zozbierať dáta a údaje z viacerých zdrojov štátnej správy a dodávateľského reťazca v energetike a vodohospodárstve, ako napr. údaje o príjmoch a nákladoch na energie a vodu domácností, na korektnú identifikáciu a verifikáciu situácie dotknutých</p> | OA | Doplnené upozornenie o potrebe súladu s Nariad |

| | |
|--|--|
| <p>domácností. Zároveň sa tiež v úvode koncepcie spomína potreba vytvorenia štruktúrovanej databázy údajov potrebných na aplikáciu schválenej definície energetickej chudoby a pod. Takisto sa zdôrazňuje potreba nielen zozbierania dát z rôznych zdrojov, ale aj ich spárovanie v rámci posudzovania ohrozenia domácnosti energetickou chudobou. Navrhuje pre tento účel vytvorenie centrálnej databázy údajov. Napr. v bode 2.2. predkladateľ konštatuje, že v roku 2023 začne organizátor krátkodobého trhu s elektrinou na základe vyhlášky ÚRSO č. 24/2013 Z. z. priradovať každému účastníkovi trhu identifikačný kód EIC. Identifikovaný tak bude aj koncový odberateľ elektriny a informácie o jeho odberných miestach na SR. Register odberateľov elektriny by sa mal následne využiť aj na párovanie EIC identifikátora s vybranými socio-ekonomickými parametrami odberateľa. V súvislosti s vyššie uvedenými úryvkami z predmetnej koncepcie upozorňujeme, že predkladateľ bude upravovať spracovateľské operácie s osobnými údajmi, ktoré niektoré priamo, iné nepriamo identifikujú dotknutú osobu. V tomto prípade bude musieť dbať na to, aby bolo takéto spracúvanie súladné s požiadavkami, ktoré sú kladené všeobecným nariadením o ochrane údajov z pohľadu ochrany osobných údajov, a to najmä, aby boli dodržiavané zásady ochrany osobných údajov v zmysle čl. 5 Nariadenia. Uvedené spracúvanie je potrebné riadne upraviť legislatívou, a takýto právny základ musí zodpovedať požiadavkám na kvalitu právneho predpisu upravujúceho spracovateľskú operáciu v zmysle čl. 6 ods. 3 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, kedy musia byť jednoznačne určené zodpovednostné vzťahy (kto bude prevádzkovateľom vzniknutého registra/databázy, či komu sa budú údaje poskytovať a v akom sú vzťahu tieto subjekty v zmysle všeobecného nariadenia o ochrane údajov) ako aj účely, pre ktoré k spracúvaniu dochádza; okruh dotknutých osôb, rozsah osobných údajov potrebný na dosiahnutie sledovaného účelu vrátane dôkladného zdôvodnenia nevyhnutnosti tohto rozsahu a pod. Zároveň, v neposlednom rade, je potrebné dbať aj na bezpečnosť a tiež stanoviť primerané záruky na ochranu práv dotknutých osôb pred zneužitím takto spracúvaných osobných údajov (napr. aby nedochádzalo na základe takto zhromaždených údajov k profilovaniu osoby, či inému vyhodnocovaniu dotknutej osoby, ktoré by malo/mohlo mať nepriaznivý vplyv na dotknutú osobu). Okrem iného upozorňujeme, že je potrebné bezpodmienečne vykonanie posúdenia vplyvu na práva dotknutých osôb bez toho nie je možné v stratégii ďalej pokračovať a zároveň už nateraz sa javí, že takto nastavená stratégia je mimoriadne invazívna a daný účel je možné dosiahnuť aj inak. V tomto ohľade by stratégia mala byť znovu posúdená.</p> | <p>ením (posledný odstavec na str. 4 vlastného materiálu).</p> |
|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Celému materiálu</p> <p>ÚV Materiál navrhuje zriadiť medzirezortnú komisiu pod gesciou vlády ktorá by rozpracovala legislatívu a opatrenia.</p> <p>SR Odôvodnenie: Gesciu vlády nepovažujem za dostatočne konkrétnu pre riadenie komisie. Bolo by vhodné určiť konkrétneho ministra alebo podpredsedu alebo predsedu vlády ktorý by riadil činnosť komisie.</p> | <p>Odpor úča sa gescia Úradu pre regulác iu sieťov ých odvetv í a súčasn e sa Č navrhu A je uložiť povinn osť zúčast niť sa na činnosť i pracov nej skupin y ministe</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|-------------------|--|---|---|
| | | | rstvám : MF SR, MH SR a MPSV aR SR. |
| Ver ejn ost | Celému materiálu Všetky pripomienky vo verzii pre tlač: https://drive.google.com/file/d/1PnedONFR39KHup-e8uBlrJrrUg52AWQu/view?usp=share_link Energetická chudoba je v stále vypuklejšim problémom, ktorý treba riešiť komplexne a systematicky. Riešenie tohto problému by malo byť jednou z priorit výkonnej aj zákonodarnej moci, verejných inštitúcií i občianskej spoločnosti a jej jednotlivých subjektov. Zároveň ako spoločnosť čelíme kumulácií viacerých vážnych kríz, ktoré osobitne dopadajú na najzraniteľnejšie skupiny obyvateľstva. Práve preto je riešenie energetickej chudoby kriticky dôležité pre sociálnu súdržnosť spoločnosti na Slovensku. Navrhovaná Koncepcia má byť jedným zo základných, východiskových dokumentov pre viaceré verejné politiky, vrátane plánovania verejných financií. Jej dobré nastavenie pomôže vyhnúť sa nesystémovým, plošne nastavným finančným nástrojom. Tie totiž nedostatočne celiť skupiny, ktoré pomoc potrebujú a naopak umožňujú mizanie verejných prostriedkov tam, kde ich netreba. Žiadame: 1. Do Koncepcie navrhujeme pridať časový plán zriadenia skupiny a konkrétnejšie určiť jej úlohy. Odôvodnenie: Definíciu a jednotlivé návrhy na riešenia nepovažujeme v koncepcii za dopracované. Proces ich dopracovania je potrebné urýchliť. Za tým účelom je potrebné čím skôr zriadiť navrhovanú medzirezortnú skupinu, tak, aby dokázala naozaj prispieť k strednodobým riešeniam. Medzirezortná skupina by mala mať vypracovaný plán práce, ktorý by zároveň dokázal zabezpečiť aj reflektovanie súčasných nutných procesov, napríklad nastavovanie fondov EU. 2. Návrh metodiky vypracovania definície energetickej chudoby treba doplniť o ustanovenia, ktoré pomôžu s lepším reflektovaním reality na Slovensku. Odôvodnenie: Návrh metodiky vypracovania definície energetickej chudoby nepovažujeme za dostatočný. Jednak neumožňuje podchytiť všetky skupiny, ktorých sa problém týka. Po druhé neumožňuje nastaviť podporu motivačne a výchovne. Cieľená podpora totiž má zároveň navigovať k rozumnému využívaniu zdrojov a teda ku klimatickej neutralite. Do metodiky | Viaceré body tejto všeobecnej pripomienky boli primerane zapracované. | |

| | | | |
|------------------|---|-------------|---|
| | <p>navrhujeme pridať aj parameter, ktorý rozlíši ľudí s nadspotrebou prípadne naopak nevynechá ľudí, ktorí efektívne šetria, pretože majú problém so splácaním účtov za energie. Jednou z možností je pridať viazanosť na m2, v kontexte akom ju rozpracoval Prognostický ústav Slovenskej akadémie vied v štúdiu o energetickej chudobe (https://prog.tankit.sk/wp-content/uploads/Energeticka_chudoba_studia_2020-up.pdf) 3. Na strane 9 - sekcia “Súvislosti energetickej a príjmovej chudoby:” preformulovať vetu z “Energetická chudoba je vnútorným aspektom, podmnožinou príjmovej chudoby, keďže v podmienkach SR je dostupnosť potrebného množstva energií a vody predovšetkým otázkou finančnej situácie domácností a nie fyzického nedostatku energií a vody.” na “Energetická chudoba je nadmnožinou príjmovej chudoby, keďže veľa budov na Slovensku má nedostatočné tepelno-technické vlastnosti a aj domácnosti, ktoré nie sú v príjmovej chudobe môžu spadať do kategórie energetickej chudoby.”</p> <p>Odôvodnenie: Niektorí ľudia môžu byť príjmami tesne nad hranicou príjmovej chudoby, ale veľkosť, tepelno-technické vlastnosti budovy a iné faktory ich môžu posúvať do kategórie energetickej chudoby. Typickým príkladom môžu byť domácnosti v neobnovených viacgeneračných rodinných domoch.</p> <p>4. Na strane 18 v sekcii “3.3 Zvýšenie dostupnosti opatrení na zvyšovanie energetickej efektívnosti a využívanie energie z obnoviteľných zdrojov z verejných zdrojov” doplniť Štátny fond rozvoja bývania. Odôvodnenie: Štátny fond rozvoja bývania a jeho úverové programy je možné doplniť o sociálnu schému s výraznou grantovou zložkou pre energeticky chudobné domácnosti. Lucia Szabová, Klimatická koalícia (zastupujúca 14 organizácií a iniciatív) Juraj Melichár, Priatelia Zeme-CEPA</p> | | |
| VS D, a.s. | <p>ods. 3.6 zásadná pripomienka</p> <p>K 3.6 Aktívne zapojenie samospráv do riešenia problematiky energetickej chudoby Koncept predplatného systému pre elektrinu, ktorý je od septembra 2022 v pilotnej prevádzke pod záštitou ÚRSO je navrhnutý tak, aby mohol byť jednoducho rozšírený a sprístupnený aj pre samosprávu miest a obcí. Riešenie zahŕňa (po príslušných legislatívnych úpravách) možnosť pre obec ako osobitného príjemcu poukázať časť sociálnej dávky z pomoci v hmotnej núdzi a osobitne z nároku na príspevok na bývanie, ktorý je určený na čiastočnú úhradu nákladov spojených s bývaním vo forme predplatennej elektriny tej domácnosti, ktorá to skutočne potrebuje. Obec najlepšie pozná miestne pomery, v ktorých rodina žije. Preto v pilotnom koncepte predplatného systému pre elektrinu je možnosť, aby obec mohla naozaj jednoduchým spôsobom poukázať časť prostriedkov na nákup predplatennej elektriny (takýto mechanizmus prerozdelenia predpokladá úpravu pravidiel na úrovni všeobecne záväzného právneho predpisu v rezorte sociálnych</p> | O Č A | <p>Zo znenia pripom ienky rozumi eme požiad avku na návrh</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>vecí). Pomoc štátu (obce) by sa tak poskytovala cielene, bezhotovostne, v nezneužiteľnej forme, chránená pred úžerou v krátkom časovom horizonte. Očakávaná pridaná hodnota pre obec: • Zníženie úžery v chudobných komunitách. • Obec má možnosť účinne podporovať udržateľnosť legálnych foriem bývania - chráni svoj majetok – sociálne byty; udrží minimálne štandardy bývania. • Ochrana investícií vynaložených v rámci podpornej schémy MV SR pre zriaďovanie sociálneho a nájomného bývania obcí. Na výzvu, ktorá je zameraná na zlepšené formy bývania pre obce s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít je vyčlenených viac ako 50 miliónov eur. Obce a mestá sa na projekte budú podieľať s 5 percentnou spoluúčasťou. Od roku 2019 bolo na Východnom Slovensku preinvestovaných vyše 11 miliónov eur. • Podpora zachovania celistvosti rodín tým, že sa zníži motivácia krádeže elektriny, ktorá je klasifikovaná ako trestný čin – vo väzení končí zväčša životel' rodiny. • Bude eliminovaná nedoručená pomoc na taký účel, na aký bola pomoc poukázaná poskytovateľom sociálnej pomoci (keď hotovosť končí na alkohol, hazard, dogy, cigarety, a iné.) Návrh VSD: Keďže by sa prerozdeľoval existujúci balík peňazí (z pomoci v hmotnej núdzi a osobitne z nároku na príspevok na bývanie), pomoc núdnym by bola realizovateľná bez nároku na navýšenie štátneho rozpočtu a bez požiadavky na špeciálnu tarifu. Problém núdnym by sa týmto spôsobom riešil na lokálnej úrovni a neprenášal sa na plecia štátu.</p> | <p>zapoje nia samos práv do imple mentác ie kreditn ej (predpl atenej) dodávok y elektri ny (opatre nie 2.1). Táto zmienk a bola v dokum ente doplne ná, ostatná</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|------------------|---|----|--|
| | | | časť pripomienky akceptovaná nebola (nie je jasné, čo pripomienkujúci odporúča). |
| VS D, a.s. | <p>ods. 2.1 zásadná pripomienka</p> <p>K bodu 2.1. k vete „Zároveň by to uľahčilo implementáciu aj ďalších navrhovaných opatrení, najmä 2.3.1 špeciálnych taríf pre domácnosti ohrozených energetickou chudobou, keďže objem disponibilnej elektriny v kWh by sa dal diaľkovo prenastaviť vo väzbe na výšku tarify a zloženú finančnú zálohu“ Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na skutočnosť, že prezentovaný systém predplatenej dodávky elektriny si nevyžaduje špeciálne tarify. Existujúca tarifná štruktúra je plne vyhovujúca pre predplatné systémy, čo dokazujú už reálne pripojené domácnosti s predplatenou elektrinou, ktoré sú zahrnuté v pilotnom projekte. Funguje tak, že zaplatený kredit v eurách je prepočítaný na predplatené kilowatthodiny podľa (aktuálne) platných cenníkov pre domácnosti a je diaľkovo nastavený pre každý elektromer, cez ktorý je dodávka elektriny predplatená. Predplatné je aplikovateľné v každej existujúcej sadzbe pre domácnosti, či pre malé (DD1) alebo stredné (DD2) domácnosti alebo domácnosti s vyšším využitím elektriny, a to bez špeciálnych taríf. Koncová cena za združenú dodávku s predplateným kreditom je úplnou alternatívou k cene za konvenčný odber elektriny s platením ex-post. To znamená, že odberateľ zaplatí úplne rovnakú cenu za predplatené odoberanie v porovnaní s tým, ako keby platil bežným spôsobom. Táto výhoda</p> | OA | Znenie pripomienky de facto zapracované, nakoľko opatrenie pôvodne |

| | | | |
|------------------|--|----|--|
| | <p>umožňuje, aby predplatný systém mohol byť trvalo dobrovoľným s tým, že sám odberateľ sa rozhodne, či zotrvá v predplatnom režime alebo sa vráti k tradičnej forme platenia. Táto voľnosť by bola nedosiahnuteľná v prostredí používania špeciálnych taríf. Návrh VSD: Keďže tento dokument je strategickou koncepciou, ktorý je predkladaný pred novým regulačným obdobím navrhujeme, aby návrhy opatrení pre nové regulačné obdobie už neuvažovali s implementáciou špeciálnych taríf a to z dôvodu, že zavedenie špeciálnych taríf do už dnes existujúcich riešení systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny by mohlo byť vnímané ako kontraproduktívne a zbytočné. Ráta sa s tým, že sa nebudú meniť podmienky (napríklad zavedením špeciálnych taríf) tým ľuďom, ktorým sa ponúkla možnosť predplatného odoberania už v rámci spomenutého projektu kreditného odberu elektriny, teda ľuďom, ktorí budú predplatné dobrovoľne využívať a budú predplatnému dôverovať. Ambíciou je ponúknuť kreditný systém spoločensky významným počtom domácností už v najbližšom období. Takéto konanie (zmena podmienok počas hry – zavedenie špeciálnych taríf) by mohlo byť prijaté ľuďmi ako nefér zo strany energetických podnikov a hrozila by strata dôvery v predplatný systém, ako kľúčového nástroja pomoci ľuďom v núdzi. Implementácia navzájom nekompatibilných princípov (riešenie so špeciálnymi tarifami a riešenie predplateného (kreditného) odberu elektriny bez špeciálnych taríf) by si vyžadovala nákladné technické, procesné a dodatočné SW riešenia na strane prevádzkovateľa infraštruktúry, ktoré by sa následne socializovali na ostatné skupiny odberateľov. Preto vetu v bode 2.1. „Zároveň by to uľahčilo implementáciu aj ďalších navrhovaných opatrení, najmä 2.3.1 špeciálnych taríf pre domácnosti ohrozených energetickou chudobou, keďže objem disponibilnej elektriny v kWh by sa dal diaľkovo prenastaviť vo väzbe na výšku tarify a zloženú finančnú zálohu“ žiadame vypustiť. Poznámka: Táto pripomienka a niektoré nasledujúce pripomienky VSD sú koncipované vo vzťahu k elektrine zámerne a to z dôvodu, že chceme ukázať praktickú aplikáciu metodiky kreditného odoberania elektriny v reálnom trhom prostredí elektriny, kde je úspešne spustený pilotný projekt Predplatný systém pre elektrinu pod záštitou ÚRSO. Pripomienka sa v primeranom rozsahu vzťahuje aj na iné možné budúce riešenia dodávky iných foriem predplatených energií.</p> | | označené ako 2.3.1 - špeciálne tarify, bolo vypustené. |
| VS D, a.s. | <p>ods. 2.3 zásadná pripomienka</p> <p>K bodu 2.3 prvá odrážka „špeciálne tarify za energie a vodu“: Pozitívna diskriminácia jednej skupiny núdznych, napríklad plošným znížením ceny energií v tarifách môže byť výrazným demotivujúcim faktorom pre druhú a prevládajúcu skupinu ľudí. Skupina ľudí, ktorí dlhodobo vyvíjajú vlastné úsilie a prevzali zodpovednosť za svoj životný štýl a nevytvárajú nedoplatky neuváženou nadspotrebou energií alebo nedbanlivosťou v rozumnom</p> | OA | Špeciálne tarify za energie |

| | | | |
|------------------|--|----|---|
| | <p>používaní spotrebičov energií by do budúcnosti stratili motiváciu správať sa zodpovedne. Oplatilo by sa im byť zaradenými v kategórii chudobných. Počty ľudí odkázaných na pomoc by sa neznižovali a prehlbovala by sa závislosť od pomoci štátu. Návrh VSD: Strategicky (konceptne) navrhujeme upustiť od zavedenia plošných a neadresných foriem pomoci a nezavádzať špeciálne tarify za energie a vodu, zachovať nákladovú neutralitu pre energetické podniky a uvažované prostriedky z verejných zdrojov (v budúcnosti) alokované na kompenzáciu regulovaných subjektov presmerovať na adresné formy pomoci, chránené pred zneužitím a s transparentnými a kontrolovateľnými nákladmi, ktoré budú riadené jednou autoritou, ktorou môže byť existujúci poskytovateľ sociálnej pomoci. Stratégia by sa mala uberať smerom posilnenia kompetencií a zodpovedností pre existujúceho poskytovateľa sociálnej pomoci s vytvorením možností pre jednoduchý prístup k elektroenergetickej infraštruktúre zdieľania dát, aby napríklad predplatné systémy mohli byť prostriedkom na doručovanie adresnej sociálnej pomoci vo forme poskytovania energetického minima vo forme predplatennej energie s možnosťou dokúpenia si energie nad štandard za vlastné.</p> | | a vodu boli z návrhu vypustené. |
| VS D, a.s. | <p>ods. 2.3.1 zásadná pripomienka</p> <p>k bodu 2.3.1 „Špeciálne tarify za energie a vodu“ - kompenzácie z verejných zdrojov. Za pozitívum je možné považovať, že táto koncepcia uvažuje o alokovaní prostriedkov z verejných zdrojov na pomoc v chudobe. Nesúhlasíme s však s myšlienkou, že výpadok príjmov regulovaných subjektov zavedením špeciálnych taríf by bol kompenzovaný z alokovaných prostriedkov verejných zdrojov. Uvažované kompenzačné mechanizmy by ovplyvnili všetky regulované subjekty kooperujúce na systéme pomoci v chudobe. Ovplyvnil by všetkých dodávateľov energií a všetkých distribútorov energií. S tým spojený zásah do finančných tokov na trhu s energiami, najmä v období nestabilných cien komodít, sú významnými faktormi, ktoré sa môžu prejaviť v motivácii a v kvalite vývoja a zdokonaľovania predplatných systémov, ktoré môžu tvoriť základ pre budúce riešenia pomoci v chudobe. Nákladová neutralita pre energetické podniky pri prevádzkovaní systémov pre ochranu zraniteľných odberateľov a pomoc ľuďom ohrozených chudobou je kľúčová. Dôkazom je iniciatíva spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s. (VSD), ako nezávislého subjektu, ktorá vyvíja a testuje využívanie systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny. VSD je prevádzkovateľom distribučnej sústavy a teda nemá priamy zmluvný vzťah s odberateľom elektriny na dodávku elektriny. Odberatelia (domácnosti) platia za združenú dodávku elektriny dodávateľovi elektriny, lebo s ním majú uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; a teda ak majú nedoplatky, tak dlhujú</p> | ON | Navrhované tézy sú už zohľadnené v koncepcii, konkrétne v kapitole 3. |

| | | | |
|------------------|---|----|---------------------------------|
| | <p>dodávateľovi elektriny, nikdy nie distribútorovi. Distribútor nemá neplatičov a rovnako nemá ani odberateľov postihnutých chudobou. Projektom predplatného systému pre elektrinu VSD nepotrebuje riešiť vo všeobecnosti žiadnu svoju úlohu z prostredia vecnej a ani cenovej regulácie a rovnako si nekladie za cieľ vytvoriť komerčnú aktivitu z predplatného systému. Práve predpoklad nákladovej neutrality pre VSD a na pilotnom projekte kooperujúceho dodávateľa elektriny umožnil, aby vzniklo riešenie, ktoré je navrhnuté ako trvalo udržateľné a nevyžadujúce si externé financovanie. Využíva existujúcu infraštruktúru inteligentného merania, funguje bez krízových dotácií, bez špeciálnych taríf a bez nárokov na štátny rozpočet. Ak vychádzame z predpokladu, na ktorom je postavený aj tento strategický koncept, že podstatná časť systémových opatrení by mala byť súčasťou a byť súladná so sociálnou politikou štátu, navrhujeme v širšom meradle uvažovať s využitím existujúcich nástrojov existujúceho poskytovateľa sociálnej pomoci a alokované prostriedky z verejných zdrojov pôvodne uvažované na kompenzáciu regulovaných subjektov účelovo presmerovať do rezortu sociálnych vecí napríklad do fondu pre pomoc v hmotnej núdzi s príspevkom na bývanie. Systém predplateného (kreditného) odberu elektriny ktorý pilotne skúša VSD, ráta so sprístupnením predplatného systému pre existujúceho poskytovateľa sociálnej pomoci, čím sa umožní medzirezortne prepojiť informačný systém energetiky s rezortom sociálnych vecí. Výpadok príjmov regulovaných subjektov (všetkých dodávateľov a všetkých distribútorov) (2.3.1 tretia veta) by bol nesystémovým zásahom do ich zdravého hospodárenia. Návrh VSD: Navrhujeme, aby bol koncept doplnený o návrhy adresného poskytovania pomoci domácnostiam v núdzi a neskôr, keď bude prijatá definícia energetickej chudoby aj pomoci domácnostiam postihnutých energetickou chudobou s tým, že bude do riešenia integrovaný existujúci poskytovateľ sociálnej pomoci s financovaním pomoci z pôvodne uvažovaných prostriedkov verejných zdrojov na kompenzáciu výpadku príjmov regulovaných subjektov, ak budú akceptované princípy zachovania nákladovej neutrality regulovaných subjektov.</p> | | |
| VS D, a.s. | <p>ods. 2.3.1 zásadná pripomienka</p> <p>k bodu 2.3.1 „Špeciálne tarify za energie a vodu“ všeobecne Reálny prínos neadresnej lacnejšej energie pre riešenie ochrany zraniteľných odberateľov bude otázný. Drvivá väčšina nedoplatkov je spôsobená nesprávnym hospodárením s dostupnými prostriedkami a zbytočne vysokou spotrebou. Lacnejšou energiou sa nedosiahne želaná zmena v správaní sa odberateľa, lebo chýbajú vhodné motivátory. Odberateľ nebude motivovaný začať správať sa rozumne. Nebude mať dôvod šetriť s energiou a používať spotrebiče efektívnejšie len preto, že energia je lacnejšia.</p> | OA | Navrhované opatrenie vypustené. |

| | | | |
|-------------------|---|----|---------------------------------|
| | Jednoduché zníženie ceny pre vybranú skupinu chudobných je len dočasným benefitom, ktorý zvyšuje riziko vytvorenia si závislosti od pomoci (štátu). Poskytovaná pomoc by mala byť pokiaľ je to možné len dočasná a mala by domácnosti viesť k zmene návykov, a to sa len prostredníctvom lacnejšej energie s vysokou mierou pravdepodobnosti nedá dosiahnuť. Aj dlhodobo poskytovaná pomoc, napríklad pre osoby ŤZP by mala byť poskytovaná pri rozumných nákladoch vynakladaných štátom s motiváciou správať sa k spotrebe zodpovedne, pričom používanie špeciálnych taríf by mohlo byť k tomuto zámeru kontraproduktívne. Návrh VSD: Navrhujeme aplikáciu predplatných systémov (napríklad pre elektrinu) do budúceho modelu pomoci v chudobe bez zásahov do regulačných mechanizmov a cenotvorby a to tak, že na predplatné sa využijú bežné úradom schválené cenníkové ceny pre domácnosti bez špeciálnych taríf. | | |
| VS D, a.s. | <p>ods. 2.3.1 zásadná pripomienka</p> <p>k bodu 2.3.1 „Špeciálne tarify za energie a vodu“ všeobecne Zavedenie špeciálnej (lacnejšej) tarify môže byť nesystémovým riešením aj z pohľadu vybraných cieľov pomoci v chudobe, ktorými sú najmä (i) edukácia k zodpovednému hospodáreniu a (ii) znižovanie počtu ľudí závislých od pomoci štátu. Práve plnenie týchto cieľov môže byť ohrozené zavedením špeciálnej tarify. Poskytovaním špeciálnej tarify ako formy pomoci pravdepodobne nastane situácia, kedy odberateľ nebude mať žiadnu motiváciu zmeniť svoje správanie sa a to z jednoduchého dôvodu. Ak by sa naučil rozumne hospodáriť a/alebo by si splatil nedoplatok (postupným splácaním prostredníctvom kreditného predplatného) a nebol by už ohrozený odpojením, prípadne už nebude mať (stratí) nárok na štatút núdzneho, automaticky stratí aj výhodu špeciálnej lacnejšej tarify. Odberateľ, ktorý za zbavil dlhov vlastným úsilím, bude odmenený odňatím výhod špeciálnej tarify. Pomoc by mala byť poskytovaná takým spôsobom, aby sa vytváralo vhodné prostredie pre vedenie a podporu ľudí k zodpovednosti samých za seba. Len samotným zavedením predplatného odberu, teda bez špeciálnej tarify, je možné dosiahnuť a očakávať:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zníženie počtu neplatičov prechodom na predplatný spôsob odberu a teda pozitívny dopad na hospodárenie dodávateľov energií; • Lepšie riadenie disponibilných zdrojov núdznych a teda prirodzenú edukáciu k zodpovednému správaniu sa; • Zníženie počtu ľudí žijúcich na dlh vo významných počtoch (predplatné neumožňuje opätovne sa zadlžiť); • Férovú cenu za dodávku predplatennej elektriny, bez krížových dotácií, bez prvkov diskriminácie; • Zlepšenie sociálneho zdravia veľkého počtu ľudí v núdzi; • Účinnú ochranu pred odpojením. <p>Návrh VSD: Navrhujeme upustiť od zavádzania špeciálnych taríf. Navrhujeme presadzovať vytvorenie záruk na ochranu zraniteľných odberateľov</p> | OA | Navrhované opatrenie vypustené. |

| | | | |
|------------------|---|---------|---|
| | elektriny a znižovanie miery energetickej chudoby, vytvorenie prostredia pre vysporiadanie nedoplatkov vlastným úsilím a vytvorenie podmienok na prevzatie zodpovednosti za svoj životný štýl. | | |
| VS D, a.s. | <p>ods. 2.3.5 zásadná pripomienka</p> <p>K bodu 2.3.5 „zákaz prerušenia („vypínania“) dodávok energií a vody počas zimnej sezóny“ Predplatené odoberanie elektriny s integrovaným progresívnym splátkovým kalendárom, aktuálne pilotne testované v prostredí VSD pod záštitou ÚRSO poskytne účinnú ochranu domácnosti pred odpojením už len tým, že sa využíva, a to nasledovným spôsobom: Každému odberateľovi v domácnosti, ktorý trpí núdzou a ktorému hrozí odpojenie, bude dodávateľ elektriny povinný (po príslušnej legislatívnej úprave), na základe dohodnutých pravidiel, ponúknuť možnosť platiť za dodávku elektriny vopred. A súčasne budú dohodnuté pravidlá, ktoré umožnia, aby pri každom navyšovaní kreditu predplatenej elektriny sa časť peňazí, primeraná schopnostiam domácnosti, niekoľko eur, mohla použiť na splácanie dlhu. Domácnosť s nedoplatkom, kvôli ktorému hrozilo odpojenie, môže týmto spôsobom pokračovať v odoberaní a súčasne môže vlastným úsilím, primeraným tempom, postupne splácať nedoplatok. Progresívny splátkový kalendár, ktorý umožní splácanie nedoplatku vlastným úsilím, pri každom navyšovaní (dobíjaní) kreditu, vo výške podľa vlastného uváženia a potreby elektriny, pričom splátky nie sú pevne dané a platí sa len istina a žiadne úroky z omeškania podporuje tzv. plošné (systémové) „samooddlžovanie“ domácností v spoločensky významných počtoch, bez externého financovania a bez zásahu štátu. Návrh VSD: Vzhľadom na vyššie uvedený mechanizmus navrhujeme „zákaz prerušenia („vypínania“) dodávok energií a vody počas zimnej sezóny“ nahradiť povinnosťou ponúknuť odberateľovi využívanie systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny.</p> | ČO A | Návrh opatrenia vychádza z cieľov európskych legislatívnych predpisov (Clean Energy Package). Tým nie je vylúčená kombinácia s predplateným (kredit |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | ným) odbero m elektri ny. „Zákaz “ sa nahrad í „mech anizmo m ochran y“. Doplní sa veta: „Konk rétno spôsob y ochran y pred preruše ním distrib úcie energií |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|---|----|--|
| | | | a vody navrhn e nadrez ortná pracov ná skupin a, so zohľad nením náklad ov jednotl ivých účastní kov trhu v sieťov ých odvetv iach. |
| | <p>ods. 2.1</p> <p>VS V odseku treťom kapitoly 2.1 vo vete "Z pohľadu energeticky chudobných domácností má takéto riešenie viacero D, výhod. Predpokladom pre poskytovanie služby je inštalácia inteligentného meradla, ktoré dokáže v reálnom čase a.s. poskytovať odberateľovi podrobné informácie o priebehu jeho spotreby. " navrhujeme slovné spojenie "v reálnom čase" nahradiť slovom "denne".</p> | OA | Uprave né v OAzmysle pripom ienky. |

| | | |
|--|---|---|
| | | Cieľom koncepcie nie je nahrádzať rolu vyhlások o cenovej a vecnej regulácii, ktoré v zmysle zákonných kompetencií vydáva Úrad pre reguláciu sietíových |
| | ods. 2.3.5 zásadná pripomienka VS Je nevyhnutné definovať spôsob kompenzácie zvýšených nákladov zo strany dodávateľa v prípade zavedenia tohto E, nástroja. Ide o významný zásah do finančného toku dodávateľov energii, má dopad v podobe vyššieho zadlžovania ON dodávateľov, čo má vplyv na následné prenášanie nákladov do cien, ergo zvyšovanie cien za energie. Rovnako sa zvyšuje riziko finančnej nestability, resp. krachu dodávateľov. | |

| | | | |
|------------------|--|----|--|
| | | | odvetv í. |
| VS E, a.s. | <p>ods. 1. zásadná pripomienka</p> <p>K metodike definície energetickej chudoby. Podľa nášho názoru rozsah pojmu životné minimum zahŕňa aj náklady súvisiace s výdavkami na energie. Je preto nekorektné, že po zaplatení energií má odberateľovi zostať ešte 1,5 násobok životného minima. Je podľa nášho názoru nevyhnutné definovať energetickú chudobu iným spôsobom, ktorý nebude vytvárať de facto duplicitu, "špeciálnu" definíciu životného minima, keďže v právnej úprave je existentná.</p> | ON | <p>Metodi ka dáva do vzťahu príjmy a výdavk y domác ností všeobe cne. Hodno ta životné ho minim a je uveden á ako objektí vny bench mark</p> |

| | | | |
|------------------|--|--|---|
| | | | pre porovn anie zostatk u. |
| VS E, a.s. | <p>ods. 2.3.1 zásadná pripomienka</p> <p>k odseku tretiemu kapitoly 2.3.1.- všeobecne Všetky tieto nástroje je podľa nášho názoru potrebné vzťahovať nie univerzálne na všetkých odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby, ale po splnení ďalších dodatočných podmienok, aby nedochádzalo k špekulatívnym praktikám zo strany odberateľov. Dôležité je vymedziť formu podpory – či bude náklady spojené s podporou znižovania energetickej chudoby znášať dodávateľ, resp. štát. Ak dodávateľ, je nevyhnutné definovať spôsob, akým si tieto náklady bude dodávateľ môcť kompenzovať a definovať, o ktoré priame a nepriame náklady ide. Ak štát, potom je potrebné definovať mechanizmus uplatňovania podpory zákazníkovi zo strany štátu.</p> | | Navrh ované Čopatre Anie vypust ené. |
| VS E, a.s. | <p>ods. 2.2 zásadná pripomienka</p> <p>K poslednej vete prvého odseku kapitoly 2.2. Je nevyhnutné upraviť podľa aplikačnej praxe, a teda vysporiadať sa so situáciou, že rôzne typy energií môžu byť zmluvne viazané na rôznych členov rodiny/domácnosti. . Uvedený identifikátor by mal byť modifikovaný tak, aby zjednocoval identifikáciu všetkých odberov v rámci domácnosti bez ohľadu na to, na koho je odber "napísaný" (okrem iného môže ísť aj o nájom, kde zákazníkom dodávateľa je vlastník nehnuteľnosti, ale reálnym odberateľom je nájomník).</p> | | Identifi kácia ostatný ch členov domác nosti aj vo vázbe na ostatné formy nakupo vanej |

| | | | |
|------------------|---|----|---|
| | | | energie bola doplnená do textu na str. 12. |
| VS E, a.s. | <p>ods. 2.3.1 zásadná pripomienka</p> <p>Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s uvedenými nástrojmi na riešenie energetickej chudoby. Špeciálne tarify povedú k špekulatívnemu správaniu. Špeciálna tarifa nie je nič iné, než vyššia miera socializácie nákladov na ostatných odberateľov, čo nepovažujeme za systémový prístup. Ďalej ale treba takisto dodať, že v opodstatnených prípadoch (napríklad "predplatená elektrina"), kde odberateľ prispieva k zníženiu nákladov na obsluhu, je na mieste v zmysle zvýšenia adresnosti uplatniť adekvátnu "zľavu" zo štandardných taríf, prípadne mať špeciálnu tarifu bez ohľadu na to, či ide o energeticky chudobného odberateľa alebo nie. Nepovažujeme za korektné ani alternatívne riešenie v podobe oslobodenia energeticky chudobných domácností od platenia položky TPS. Ak sa zvýšené náklady za neuhrazenie TPS zo strany domácnosti ohrozených energetickou chudobou rozrátajú medzi ostatné domácnosti, zvyšuje to riziko zvýšenia podielu domácností ohrozených energetickou chudobou. Takýto "výpadok" musí byť kompenzovaný mimo ceny energií, t.j. priamo zo štátu. Ak je ponúkaná kompenzácia cez príspevok do TPS, prečo nekompensovať priamo odberateľom.</p> | OA | Navrhované opatrenie vypustené. |
| ZD E | <p>bod 2.1</p> <p>Efektivita zavedenia uvedeného opatrenia závisí od implementačných aspektov zvoleného riešenia. Zo strany dodávateľov sa ako optimálne riešenie tohto opatrenia javí zavedenie kreditného systému odberu elektriny prostredníctvom samospráv podľa pilotného projektu realizovaného zo strany spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., pri ktorom by samosprávy vystupovali voči dodávateľom ako zmluvný partner za dotknutých odberateľov a sami by manažovali spotrebu a jej zúčtovanie/predplatenie u dotknutých odberateľov. Uvedené je však možno realizovať pre úzku skupinu sociálne znevýhodnených odberateľov v rámci vymedzeného ohraničeného územia. Iné riešenia kreditného systému by mohli viesť k nutnosti zavedenia výrazných zmien existujúcich procesov</p> | ON | Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo pripom |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>vo vzťahu k obsluhu zákazníkov, ako aj súvisiacich zmien informačných systémov, a tým spôsobili dodávateľom dodatočné finančné náklady, čo je z pohľadu dodávateľov bez ich náležitého pokrytia neprijateľné. Je teda nevyhnutné zanalyzovať pozitívne aj negatívne dopady jednotlivých riešení tak z pohľadu dotknutých subjektov (dodávateľov, PDS), ako aj samotných odberateľov. Na teraz nie je napríklad jasné, akým spôsobom prebieha platba, ako odberateľ vie, koľko spotreby má v danom čase ešte predplatennej. Bez popisu detailnej funkcionality je posúdenie nerealizovateľné. Taktiež je otázne, či súčasná funkcionalita IMS meradiel pokrýva požiadavky potrebné pri implementácii daného opatrenia. V tomto kontexte je tiež potrebné zdôrazniť, že samotná inštalácia kreditných meradiel nevedie k zmene správania odberateľa; je len jednoduchým nástrojom na obmedzenie dodávky v prípade, ak nie je k dispozícii dostatočný kredit. Zároveň pokiaľ odberateľ nebude mať záujem o presúvanie svojej spotreby a zmenu návykov, bude tento nástroj neefektívny. Taktiež si dovoľujeme uviesť, že v prípade energetickej chudoby sa môže jednať aj o sociálne odkázaných a menej prispôsobivých odberateľov, ktorých možnosti a schopnosti využívania funkcionality inteligentných meracích systémov sú limitované. Skúsenosti z ostatných členských krajín Európskej únie nepotvrdili výhodnosť kreditných meradiel pre odberateľov, naopak, podľa dostupných údajov sa uvádza viacero nevýhod, ako napr. odpojenie odberateľa, ktorý nemá dostatočný kredit, čím môže zažiť osobný/domový diskomfort (elektrické kúrenie, osvetlenie, teplá voda a pod.) aj na dlhšiu dobu, pokiaľ nebude schopný alebo nebude mať možnosť okamžite zrealizovať dobitie kreditu. Navyše so zavedením takýchto meradiel by boli spojené dodatočné náklady prevádzkovateľov sietí, ktoré by sa preniesli do zvýšenia cien za distribúciu.</p> | <p>ienkov at' konkré tne požadu je: upravi ť znenie, vypusti ť navrho vané opatre nie, príp. niečo iné? Súčas e je potreb né uviesť, že praktic ké skúsen osti</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|---------|--|----|---|
| | | | bude možné realizovať až po príslušných úpravách na úrovni primárnej legislatívy. |
| ZD E | <p>bod 2.3.6</p> <p>Formu uzatvárania zmlúv prostredníctvom podomového predaja považujeme dôležitý nástroj kontaktu s tou skupinou odberateľov, ktorí z viacerých dôvodov nie sú schopní realizovať uzatvorenie zmluvy inou formou. Jedná sa aj o nízkopríjmové skupiny odberateľov alebo starších občanov v dôchodkovom veku zo vzdialenejších lokalít, ktorí nemajú v blízkej dostupnosti zákaznícke centrá alebo možnosť komunikovať prostredníctvom internetu. Namiesto úplného zrušenia tohto predajného nástroja navrhujeme legislatívne upraviť podmienky jeho realizácie tak, aby bola v čo najväčšej miere zabezpečená ochrana dotknutých odberateľov pred nekalými praktikami zo strany neseriózných predajcov. Tvrdiť, že takýto spôsob predaja je vo všeobecnosti problematický, nie je správne. Práve naopak, môže to byť cesta aj pre pasívnych odberateľov dostať sa k výhodnejšej ponuke.</p> | ON | Sám navrhovateľ uvádza, že ide o akvizičný kanál cielený na nízkopríjmov |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | é skupin y obyvat el'stva a dôchod cov, teda z pohl'ad u ohroze nia energet ickou chudob ou cieľov é skupin y. Pravidl á podom ového predaja je v praxi |
|--|--|--|---|

| | | | |
|------|--|----|--|
| | | | veľmi náročn é kontrol ovať, preto je navrho vané tento akvizič ný kanál v sieťov ých odvetv iach nevyuž ívať. |
| ZD E | <p>Celému materiálu</p> <p>Koncepcia na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby ako strategický dokument schvaľovaný vládou SR by mal stanovovať jasné pravidlá a parametre pre zadefinovanie, aké skupiny odberateľov sú ohrozené energetickou chudobou. Vymedzenie možných prístupov, akým spôsobom je možné metodicky upraviť definíciu energetickej chudoby, je pre účely tohto dokumentu nedostatočné. Nakoľko z dokumentu nie je zrejmé, akých skupín odberateľov z hľadiska charakteru ako aj početnosti by sa mala ochrana pred energetickou chudobou týkať, nie je možné ani efektívne a objektívne vyhodnotiť dopady jednotlivých opatrení navrhovaných v ďalšej časti dokumentu. Riešenie energetickej chudoby by malo byť realizované predovšetkým prostredníctvom nástrojov</p> | ON | <p>Cieľo m koncepcie nie je prioritizácia navrho</p> |

| | | | |
|-------------|--|------------|--|
| | <p>sociálnej politiky štátu a nie prostredníctvom opatrení z oblasti cenovej a vecnej regulácie dodávky elektriny alebo plynu, ktorá vedie k ďalším deformáciám na trhu s energiami, a z dlhodobého hľadiska vysieľa voči dotknutým odberateľom nesprávne signály z hľadiska ich efektívneho využívania energií. V prípade, ak by došlo implementácii opatrení, ktoré by dodávateľom generovali dodatočné náklady, je potrebné prijať mechanizmy, ktorými by dodávatelia tieto náklady mali kompenzované, napr. úpravou spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu, alebo vytvorením fondu, z ktorého by tieto náklady boli pokryté. Predovšetkým odporúčania na možné opatrenia štátnej politiky uvedené v časti 3. Návrhu, ktoré sú zamerané na zvyšovanie povedomia dotknutých odberateľov o možnostiach energeticky efektívnych riešení, ako aj ich edukácia ohľadom energetických úspor, sú z dlhodobého hľadiska tými najefektívnejšími nástrojmi na ochranu odberateľov ohrozených energetickou chudobou. Pri implementácii týchto opatrení je kľúčová úloha terénnych pracovníkov alebo komunitných centier, ktoré by prípadne mohli pre dotknutých odberateľov pomôcť zabezpečiť realizáciu programov ako sú napr. Obnov dom alebo Zelená domácnostiam či už z hľadiska prefinancovania cez štátne alebo európske zdroje, alebo aj z hľadiska ich následnej realizácie. Dôležitým faktorom v tejto téme môže byť aj dostupnosť (nájomného?) bývania spĺňajúceho základné energetické štandardy za akceptovateľných finančných podmienok. V neposlednom rade sa využívanie opatrení sociálnej politiky štátu javí ako najefektívnejšie riešenie ochrany sociálne zraniteľných občanov, a to najmä pre oblasť sociálnych a príjmových otázok, v ktorej príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedľa ich najadresnejšie pokrývať. Opatrenia by mali byť adresné voči príjmovu najchudobnejším domácnostiam, a teda nemali by byť aplikované plošne, pričom jednotlivé riešenia by mali rešpektovať konkrétne osobitosti/problémy dotknutej domácnosti. Iné riešenie je vhodné pre veľkopočetnú domácnosť, iné zase pre domácnosť žijúcu v starej nehnuteľnosti, ktoré nezodpovedá súčasným energetickým štandardom.</p> | | vaných opatrení, ale ponúk nutie komplexného súboru navrhovaných opatrení. |
| ZD E | <p>bod 2.3.4</p> <p>Navrhované opatrenie je v rozpore s postupnou dereguláciou dodávky elektriny v rámci celej EÚ, keďže zavádza cenovú reguláciu doplnkových cenníkových služieb dodávateľov elektriny. Zľava 30 % z cenníkovej ceny za doplnkové služby alebo úplné oslobodenie od niektorých typov poplatkov by znamenali, že vzniknuté náklady za doplnkové služby by museli sčasti a v niektorých prípadoch aj úplne znášať dodávatelia, prípadne prevádzkovatelia distribučných sústav, nakoľko výška poplatkov tak, ako sú stanovené v cenníkoch služieb, odráža náklady spojené s vykonanými úkonmi – jednalo by sa tak de facto krížové dotácie, ktoré však nie sú prípustné. Pritom spoplatnené</p> | O A | Uvedené navrhované opatrenie nie je v |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>úkony z doplnkových cenníkových služieb vznikajú buď na základe výslovnej žiadosti odberateľa, alebo z dôvodu porušenia povinnosti odberateľom, teda odberateľ by mal náklady na tieto úkony v plnej miere znášať, tak ako je tomu aj v súčasnosti.</p> | | <p>rozpor e s trendo m deregula cie, nakoľk o definuj e strop (zľavu) voči cene vygene rovane j trhom, nie cenovo u reguláci ou. Je na danom účastní kovi trhu, ako si</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | nastaví cenotv orbu daných položie k, aj s reflekt ovaní m stropu v prípad e, ak sa niektor í odbera telia stanú ohroze ní energet ickou chudob ou. „Strop “ bude zmene ný na |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | „zľavu “. Do kapitol y 2.3.3 bude doplne ná úloha nadrez ortnej pracov nej skupin y určiť zozna m dotknu tých služieb , primer aná výška zľavy, vrátane zohľad nenia motiva |
|--|--|--|--|

| | | |
|--|---|---|
| | | čného faktora na nezhoršovaní e platobnej disciplíny koncových odberateľov. |
| | <p>riadok 171</p> <p>Navrhujeme podrobnejšie rozpracovať metodiku budúcej definície energetickej chudoby aby zohľadňovala viacero faktorov. Navrhovaná metodika budúcej definície je nedostatočná, vynecháva prepočet na množstvo energie.</p> <p>ZD Výsledkom môže byť, že do skupiny domácností ohrozených energetickou chudobou spadnú aj ľudia s výrazne</p> <p>E vysokými výdavkami na energie, ale nadpriemernými príjmami. Definícia by preto mala byť cielená na energeticky zraniteľných, kde ich zraniteľnosť nepochádza z plytvania. Súčasne navrhovaná metodika obchádza skupinu ľudí, ktorá je významne ovplyvnená chudobou a je špecifická svojou podspotrebou. Navrhujeme preto upraviť metodiku budúcej definície tak, aby pokrývala oba tieto extrémne prípady.</p> | <p>Úprava metódy definície na</p> <p>Čstr. 5 s cieľom reflektovať znenie pripomienky v zmysle</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | , aby sa adresnejšie rozlíšovalo, že energetickou chudobou môže byť ohrozená domácnosť, ktorá má súčasne aj problémy s príjmovou chudobou. |
|--|--|--|

| | | | |
|---|---|-----------|--|
| <p>riadok 437</p> <p>ZD</p> <p>E</p> | <p>Navrhujeme vypustiť opatrenie „špeciálne tarify za energie a vodu“. Riešenie energetickej chudoby nie je jediný problém, ktorý sa rieši. Všetky prijímané opatrenia je potrebné riešiť komplexne, aby opatrenia v jednej oblasti nespôsobovali zhoršenie situácie v inej oblasti. Nevyhnutnou podmienkou dosiahnutia uhlíkovej neutrality ku ktorej sa zaviazalo Slovensko si vyžiada rozumné využívanie zdrojov. Zníženie ceny však môže spôsobovať opačný efekt</p> <p>– domácnosti nebudú mať motiváciu meniť svoje správanie smerom k efektívnejšiemu využívaniu zdrojov a úsporám v spotrebe energií. Opatrenie je potrebné nastaviť motivačne aj pre energeticky zraniteľné domácnosti. Ako lepšie riešenie vidíme dotáciu v istej výške na energetické účty, ktorá by mala byť len dočasná a mala by domácnosti viesť k zmene návykov (ak nemali ekonomické zmýšľanie a mali zbytočne vysokú spotrebu). Ak bola zdrojom vysokých nákladov na energie napr. nízka energetická efektívnosť – energeticky zraniteľným domácnostiam by mal byť poskytnutý príspevok na jej zvýšenie – či už výmenu domácich spotrebičov, zdroja vykurovania, zateplenie a iné, s rôznym podielom spoluúčasti – aj vzhľadom na hĺbku energetickej zraniteľnosti.</p> | <p>OA</p> | <p>Špeciálne tarify za energie a vodu boli z návrhu vypustené.</p> |
| <p>bod 2.3.2</p> <p>ZD</p> <p>E</p> | <p>Optimalizácia odberových parametrov na odbernom mieste by mala byť dobrovoľnou doplnkovou službou poskytovanou zo strany dodávateľov pre odberateľov, ktorými by sa títo dodávatelia mohli konkurenčne zvýhodniť voči ostatným dodávateľom. Nakoľko nastavenie vhodnej tarify vyžaduje individuálnu analýzu údajov o spotrebe, súvisiace náklady na spracovanie dát by v prípade zavedenia legislatívnej povinnosti mali byť dodávateľom uznané v rámci cenovej regulácie.</p> | <p>ON</p> | <p>Optimalizácia a dodávkových a distribučných taríf je nástrojom, prostriedkom, ktorých</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | o možno zvýšiť ekono mickú efektív nosť dodávok y energií . Súčasne nie je cieľom koncep cie stanov ovať podrobnosti, ktoré, napr. z hľadiska uznania a oprávnených |
|--|--|--|---|

| | | | |
|-----------------|--|--|--|
| | | | náklad ov, sú kompe tenciou ÚRSO a jeho regulač ných vyhláš ok. |
| ZD E | <p>bod 2.3.5</p> <p>Spoločnosť SSE považuje zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Podmienky, za ktorých má dodávateľ elektriny/plynu právo odpojiť odberateľa v domácnosti sú upravené v zákone č. 251/2012 Z.z. o energetike. Odberateľ je upozornený na svoj splatný záväzok vopred, rovnako je mu poskytnutá primeraná časová lehota na uhradenie dlhu, a v bežnej praxi dochádza po dohode s odberateľom aj k priznaniu splátkového kalendára zo strany dodávateľa. Navyše v ostatnej novele zákona o energetike bola táto primeraná časová lehota predĺžená z minimálne 10 dní na minimálne 30 pracovných dní a dodávateľ bude zároveň povinný informovať odberateľa o možnosti prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uchádzať sa o nároky vyplývajúce z pomoci v hmotnej núdzi a osobitne o nárok na príspevok na bývanie, ako aj o možnosti prostredníctvom obce uchádzať sa o sociálnu službu a osobitne o sociálnu službu z dôvodu straty bývania alebo ohrozenia stratou bývania. Podľa názoru spoločnosti SSE táto úprava je (viac ako) adekvátne a predstavuje vyvážený vzťah medzi ochranou oprávnených záujmov dodávateľa elektriny/distribútora ako aj odberateľa. V prípade, že by nedošlo k odpojeniu/prerušeniu distribúcie elektriny, je dôvodný predpoklad, že by odberateľ naďalej odoberal elektrinu a jeho finančný záväzok za odobratú elektrinu by sa len naďalej zväčšoval, čím by sa dostal do ešte ťažšej finančnej tiesne ako predtým. Toto opatrenie by mohlo byť zároveň zneužívané, ak by odberatelia cielene neuhrádzali platby za energie s vedomím, že odpojenie nebudú. Na druhej strane v takom prípade by mali mať regulované subjekty nárok na náhradu škody voči štátu, ktorý im zabránil odpojiť odberateľov, ktorí si</p> | | <p>Návrh opatrenia vychádza z cieľov európskych legislatívnych predpisov (Clean Energy Package).</p> <p>„Zákaz</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>neuhrádzali svoje záväzky. Zároveň sme presvedčení, že toto opatrenie opätovne porušuje princíp Európskej Komisie, podľa ktorého by energetická politika nemala nahrádzať sociálnu politiku. Zákaz prerušenia dodávky a distribúcie pre neplatenie znamená de-facto „úverovanie" odberateľa zo strany dodávateľa. Taktiež nie je možné vopred predpokladať, či a v akej miere bude daná pohľadávka zo strany odberateľa uhradená, čím vzniká riziko nárastu počtu aj objemu nedobytných pohľadávok na strane dodávateľov. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávanie cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním.</p> | | <p>“ sa nahradí „mechanizmom ochrany“. Doplní sa veta: „Konkrétne spôsoby ochrany pred prerušením distribúcie energií a vody navrhneme nadrežortná pracov</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|----|--|
| | | | ná skupin a, so zohľad nením náklad ov jednotl ivých účastní kov trhu v sieťov ých odvetv iach. |
| | bod 3.1 Takéto opatrenia vedú k istému „nálepkovaniu“ časti obyvateľov, ktoré môže byť spojené s formou odmietania a ZD dešpektu. Ako sa dodávateľ nejakej služby dozvie o tom, že je niekto v tejto kategórii? Bolo by vhodnejšie využívať E riešenia zo strany sociálnej politiky, aby sa zbytočne nezaťažoval celý komplex činností a nevytvárali sa zbytočné náklady. Ak sa bavíme najmä o sociálnych a príjmových otázkach, príslušné orgány disponujú najkvalitnejšími dátami a vedia ich najadresnejšie pokrývať. | ON | Pripom ienka je sugestí vna a nepodl ožená. Okrem toho, cieľom koncep |

| | | | |
|--|---|----|--|
| | | | cie je ponúknutie komplexného súboru navrhovaných možných opatrení. |
| | <p>Celému materiálu</p> <p>Vo všeobecnosti vítame predloženie materiálu zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorého cieľom je navrhnúť súbor odporúčaní na systémové opatrenia v strednodobom horizonte, avšak podľa nášho názoru by mali</p> <p>ZD prípadné odporúčania vychádzať z dátových analýz a prieskumu v teréne, ktoré boli v rámci prípravy koncepcie</p> <p>E vykonané len v minimálnom rozsahu. Z návrhu Koncepcie na ochranu odberateľov spĺňajúcich podmienky energetickej chudoby požadujeme vypustiť časti týkajúce sa pitnej vody. Ide o problém, ktorý by sa s energiami nemal spájať, ktorý zároveň rozširuje dotknutú skupinu ľudí a potrebné opatrenia. Problematika energetickej chudoby je aj bez toho veľmi komplexná.</p> | ON | <p>Cieľom koncepcie je ponúknuť návrh metodiky definície a súbor odporúčaní na možné</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | nástroj ochran y domác ností, ktoré sú energet ickou chudob ou ohroze né. Dátové analýz y a priesku my v teréne nie sú v gescii predkl adateľa návrhu koncep cie. Verím |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | e však, že do nadrez ortnej pracov nej skupin y, ktorej zriaden ie koncep cia navrhu je, budú prizva ní aj ďalší aktéri, ktorí poskyt nú pracov nej skupin e expertí |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---------|---|----|---------------------------------|
| | | | zu aj v týchto oblastiach. |
| ZD E | <p>bod 2.3.1</p> <p>Zavedenie špeciálnych taríf považujeme za nesystémové, neefektívne a neúčinné opatrenie. Zavedenie takýchto taríf by bolo v rozpore s článkom 5 odsek 2 a nasl. SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ, ktorý znie: „Členské štáty zabezpečia ochranu energeticky chudobných a zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti v zmysle článkov 28 a 29 prostredníctvom sociálnej politiky alebo inak než verejnými zásahmi do stanovovania cien dodávok elektriny." Zavedením špeciálnych taríf za dodávku energií sa podporuje nesystémové riešenie, ktoré bude podporovať energetickú chudobu do budúcnosti. Uvedené opatrenie nebude motivovať odberateľov k tomu, aby zmenili svoje obvyklé správanie z hľadiska spotreby energií, a aby hľadali možnosti úspor energií a v konečnom dôsledku znížili svoju spotrebu energií. Z návrhu znenia opatrenia navyše nie je zrejmé, akým spôsobom by boli dodávateľia poskytujúci špeciálne tarify kompenzovaní za prípadné nepokryté náklady, ktoré by pri uplatnení takýchto taríf vznikli. Všeobecná formulácia o kompenzácii výpadku príjmov regulovaných subjektov z verejných zdrojov je nedostatočná a vágna a vytvára finančné riziká na strane dotknutých subjektov. V súčasnej turbulentnej situácii je akákoľvek ďalšia finančná záťaž pre dodávateľov neprijateľná a mohla by ohroziť už aj tak nestabilnú a krehkú sieť zvyšných dodávateľov, ktorí ešte zostali na energetickom trhu. Za vhodnejšiu považujeme finančnú pomoc energeticky chudobným domácnostiam v podobe finančných príspevkov plynúcich priamo z verejných zdrojov. Alternatívne riešenie tohto opatrenia, v ktorom sa uvažuje nad možnosťou oslobodenia odberateľov ohrozených energetickou chudobou od platenia niektorých taríf, ako napr. TPS, by v konečnom dôsledku znamenalo, že na náklady systému by sa skladal menší počet odberateľov, čím by vznikol tlak na rast tejto tarify/taríf pre týchto odberateľov, ktorí sú už dnes finančne zaťažení zvyšovaním cien energií ako aj rastúcou infláciou. Navyše by sa jednalo o diskriminačné opatrenie, ktoré sú zakázané článkom 5 odsek 4 písm. d) SMERNICE Európskeho parlamentu prijatej a Rady (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ.</p> | OA | Navrhované opatrenie vypustené. |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>bod 2.3.3</p> <p>Zavedením povinnosti pre dodávateľov ponúkať vybranej skupine odberateľov bezplatný splátkový kalendár pre úhradu svojich záväzkov sa obmedzuje ústavné právo dodávateľov na ochranu ich majetku, keďže sa nebudú môcť domáhať zaplata svojich pohľadávok súdnou cestou, ale budú musieť povinne pristúpiť na postupné splácanie svojej pohľadávky. V praxi budú nastávať situácie, kedy odberateľ zaradený do kategórie energeticky chudobných podá počas splácania splátkového kalendára návrh na vyhlásenie osobného bankrotu, pričom v týchto konaniach je návratnosť pohľadávok pre nezabezpečených pohľadávok veriteľov veľmi nízka a dodávateľ sa tak nebude môcť dopracovať k úplnému uhradeniu svojej pohľadávky odberateľom. Navyše náklady na opravné položky a odpisy pohľadávok, ktoré dodávateľovi elektriny alebo plynu vznikli v dôsledku neuhradených faktúr za združenú dodávku elektriny/plynu, nevstupujú podľa v súčasnosti platných cenových vyhlášok do spôsobu vykonávania cenovej regulácie dodávky elektriny a plynu a teda si ich dodávatelia nemôžu premietnuť v regulovaných cenách. Uvedené opatrenie by bolo pre dodávateľov akceptovateľné v prípade zavedenia kompenzačného mechanizmu súvisiacich nákladov, napr. ich uznaním v spôsobe vykonávania cenovej regulácie, alebo prefinancovaním nákladov spojených s úverovaním. Zároveň pri zavedení povinného vystavovania splátkového kalendára by došlo k nárastu počtu vystavených splátkových kalendárov, čo by malo výrazný negatívny dopad na cash-flow dodávateľov, nakoľko významnú položku z fakturovanej sumy za spotrebované energie tvoria tzv. sieťové poplatky, ktoré je dodávateľ povinný uhradiť svojim zmluvným partnerom v rámci splatnosti faktúr bez ohľadu na to, či ich má zo strany odberateľov zaplatené. Poplatok za vystavenie splátkového kalendára v sebe zahŕňa jednak náklady na prácnosť súvisiacu s jeho vystavením a komunikáciou so zákazníkom v tejto súvislosti, ale tiež predstavuje formu preventívneho opatrenia, ktoré má odberateľov motivovať k riadnemu plneniu si ich finančných záväzkov voči dodávateľom. Bezplatné poskytnutie splátkového kalendára by jednak predstavovalo ďalšiu finančnú záťaž pre dodávateľov a jednak by zmarilo jeho preventívnu funkciu popísanú vyššie.</p> | | <p>Vyhnúť sa problémom so splácaním nákladov môže pomôcť aj bezplatný splátkový kalendár. Nie je postačujúce pozerať sa len na budúcu platobnú disciplínu</p> |
|--|---|--|---|

[illegible]

| | | | |
|---------|--|----|--|
| | | | <p>budúc osti. Argum entácia vyhlás ením osobné ho bankro tu odbera teľa je špekul atívna.</p> |
| ZD E | <p>bod 2.4</p> <p>Zo znenia návrhu opatrenia nie je jasné, akým spôsobom by navrhovaná legislatívna úprava definície koncového odberateľa energií mala byť implementovaná v praxi. Práva a povinnosti vyplývajúce z energetickej legislatívy, ak sa týkajú vzťahu dodávateľa a odberateľa, sú primárne naviazané na ich vzájomný zmluvný vzťah. Aplikácia týchto práv a povinností inak ako na základe príslušnej zmluvy je v praxi nerealizovateľná.</p> | ON | <p>Ide o navrho vané opatre nie, ktoré by mala rozpra covať nadrez ortná pracov</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ná skupin a, ktorej vytvor enie sa odporú ča. Táto časť definuj e problé m (identif ikovate ľným odbera teľom je ten, kto má zmluv u s dodáva teľom, nemusí ísť vždy o |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|----|--|
| | | | domácnost'). |
| | <p>Časť 3. Odporúčania ďalších možných opatrení štátnej politiky</p> <p>Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie:</p> <p>Energetická chudoba by mala byť riešená primárne prostredníctvom sociálneho systému (napr. prostredníctvom</p> <p>ZS cielených dotácií na energeticky chudobné domácnosti) a nie plošnými opatreniami v oblasti energetiky. Jednotlivé</p> <p>D opatrenia by mali byť zavedené s dôrazom na zvyšovanie energetickej efektívnosti dotknutých domácností.</p> <p>Zameranie riešenia energetickej chudoby len na zmeny v energetike, vedie len k presúvaniu nákladov z domácností dotknutých energetickou chudobou na ostatných účastníkov trhu s elektrinou, čo v konečnom dôsledku znamená zvyšovanie cien pre nich.</p> | ON | <p>Zo znenia pripomienky nie je jasné, čo pripomienkovat' konkrétne požaduje: upraviť znenie, vypustiť navrhované opatrenie, príp. niečo</p> |

| | | | |
|-----|---|----|--|
| | | | iné? Celá kapitola 3 pojednáva o návrhoch riešení mimo oblasti energetiky, primárne v oblasti sociálnej politiky. |
| ZSD | <p>Časť 2.3.2. Optimalizácia dodávkových a distribučných taríf</p> <p>Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: Navrhujeme riešiť optimalizáciu dodávkových a distribučných taríf len formou odporúčaní a informácií pri vyúčtovaní. Automatické presúvanie medzi jednotlivými tarífami neodporúčame nakoľko sa budúci vývoj spotreby nemusí zhodovať s minulou spotrebou. Odberatelia by mali byť dostatočne zdatní na to, aby sa sami rozhodli akú tarifu chcú využívať v budúcnosti. Ani iní poskytovatelia služieb nie sú povinní meniť balíčky služieb za tie, ktoré sú momentálne najvýhodnejšie pre zákazníka.</p> | ON | Optimalizácia dodávkových a distrib |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | učných taríf je nástroj om, prostre dníctv om ktoréh o možno zvýšiť ekono mickú efektív nosť dodávok y energií . Súčasne nie je cieľom koncep cie stanov ovať podrobnosti, |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----|---|----|---|
| | | | ktoré, napr. z hľadiska uznania a oprávnených nákladov, sú kompetenciou ÚRSO a jeho regulačných vyhlášok. |
| ZS | <p>Časť 3.3. Zvýšenie dostupnosti opatrení na zvyšovanie energetickej efektívnosti a využívanie energie z obnoviteľných zdrojov</p> <p>D Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: Navrhujeme v dokumente používať vyjadrenie finančnej hodnoty v EUR a nie v cudzej mene.</p> | OA | Upravené v zmysle pripomienky. |
| ZS | <p>Časť 2.3.6. Zákaz podomového predaja energií a pitnej vody</p> <p>D Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod spájania problematiky energií a vody do jednej koncepcie.</p> | ON | Zahrnutie vody reflekt |

| | | | |
|------------|---|----|--|
| | | | uje definíc iu energet ickej chudob y v znení primár nej legislat ívy - par. 2 písm. n) zákona č. 250/20 12 Z. z. |
| ZSD | <p>Časť 2.1. Podpora využívania systémov predplateného (kreditného) odberu elektriny</p> <p>Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: V prípade tohto opatrenia je nutné zabezpečiť krytie všetkých oprávnených nákladov na realizáciu zavedenia kreditných meradiel. Takéto opatrenie zvýši ceny ostatným užívateľom distribučnej sústavy, ktorí nie sú postihnutí energetickou chudobou. V prípade realizácie vznikne povinnosť zavedenia špeciálnych taríf alebo špeciálnych podmienok účtovanie taríf (problém s fixnou zložkou platby za distribúciu či dodávku elektriny), ako aj stanovenia podmienok ich pridelenia. Je potrebné nastaviť jasné pravidlá pre pridelenie kreditných meradiel (dobrovoľnosť vs.</p> | ON | Koncepcia nemá nahrádzať vyhlásky o |

| | | | |
|-------------------|---|-----------|--|
| | <p>striktné pravidlá pre pridelenie). V prípade masovejšieho zavedenia je nutné doriešiť otázku krytia fixných nákladov na prevádzku sústavy pri neaktívnych kreditných meradlách (riziko zneužitia pre odberné miesta, ktoré nespĺňajú kritéria pre energetickú chudobu).</p> | | <p>cenovej a vecnej regulácii, ktoré na základe zákonného mandátu vydáva ÚRSO.</p> |
| <p>ZSD</p> | <p>Časť 2.3.1. Špeciálne tarify za energie a vodu</p> <p>Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: Zavedenie špeciálnych taríf so zvýhodnenou sadzbou pre domácnosti dotknuté energetickou chudobou zvýši ceny ostatným účastníkom trhu s elektrinou a takéto nastavenie znamená v podstate krížové dotácie. Súčasne nevidíme dôvod spájania problematiky energií a vody do jednej koncepcie.</p> | <p>ON</p> | <p>Navrhované opatrenie bolo vypustené.</p> |
| <p>ZSD</p> | <p>Časť 2.3.3. Ponuka bezplatných splátkových kalendárov a energetického poradenstva</p> <p>Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie: Zavedenie tohto opatrenia zvýši nákladovosť systému, a tak teda ceny ostatným odberateľom, a taktiež to ohrozuje likviditu energetických spoločností prostredníctvom zvýšenia výšky nedobytných pohľadávok.</p> | <p>ON</p> | <p>Cieľom navrhovaného opatrenia</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | nia je pomôc ť energet ický chudob ným domác nostia m vyspor iadať sa s histori ckými záväzk ami po lehote splatno sti. V kombi nácii s inými opatre niami (predpl atená elektri |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----|---|----|--|
| | | | na/kreditné meranie, resp. opatrenia v kapitole 3) by výška nedobytných pohľadávok narastať z titulu tohto opatrenia nemala. |
| ZS | <p>Časť 2.3.5. Ochrana pred prerušením distribúcie energií a pitnej vody (najmä) v zimných mesiacoch</p> <p>Návrh: Navrhujeme návrh v tejto časti dopracovať, zohľadňujúc nižšie uvedené odôvodnenie. Odôvodnenie:</p> <p>D Zavedenie tohto opatrenia zvýši nákladovosť systému, a tak teda ceny ostatným odberateľom, a taktiež to ohrozuje likviditu energetických spoločností prostredníctvom zvýšenia výšky nedobytných pohľadávok.</p> | OA | <p>Návrh opatrenia vychádza z cieľov</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | európs kych legislat ívnych predpis ov (Clean Energy Packag e). „Zákaz “ sa nahrad í „mech anizmo m ochran y“. Doplní sa veta: „Konk rétne spôsob y ochran y pred |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | preruše ním distrib úcie energií a vody navrhn e nadrez ortná pracov ná skupin a, so zohľad nením náklad ov jednotl ivých účastní kov trhu v sieťov ých odvetv iach. |
|--|--|--|--|

| | | | |
|---------------------------------------|---|--|---|
| <p>ZS E Ene rgi a</p> | <p>Riadok 314 - 316</p> <p>1. Riadok 314 - 316 svedčí o zásadnej chybe v základnom chápaní energetickej chudoby. Energetická chudoba nie je podmnožinou, ale skôr nadmnožinou príjmovej chudoby! Je veľa ľudí, ktorí sú energeticky chudobní, ale nie sú príjmovovo chudobní. Energetická chudoba nemusí byť viazaná na príjmy.</p> | | <p>Úprava prvých dvoch viet v poslednom odstavci na Astr. 9 tak, aby reflektovala znenie pripomienky.</p> |
| <p>ZS E Ene rgi a</p> | <p>Celému materiálu</p> <p>2. Navrhovaná definícia domácnosti v energetickej chudobe je nedostatočná. Z koncepcie nie je zrejmé, či bola robená analýza štruktúry obyvateľstva, ktoré spadá do skupiny energeticky chudobných pri zmene podmienok. V skupine energeticky chudobných môžu byť domácnosti s výrazne vysokými výdavkami na energie (vykurovali bazén? Alebo mali vnútornú teplotu 29 stupňov?), ale pritom s nadpriemernými príjmami. Definícia by mala byť cielená na energeticky zraniteľných, kde ich zraniteľnosť nepochádza z plytvania. Takáto definícia obchádza skupinu ľudí, ktorá je veľmi významne ovplyvnená chudobou – tí čo majú podspotrebu. Na základe doterajších poznatkov, by mala ísť definícia iným smerom, aby sa mohli zakomponovať do nej tí, ktorí majú veľmi nízku spotrebu energií, lebo nie sú schopní zaplatiť viac.</p> | | <p>Úprava metodiky definície na Astr. 5 s cieľom reflektovať znenie pripomienky.</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | ienky v zmysle , aby sa adresn ejšie rozlišo valo, že energet ickou chudob ou môže byť ohroze ná domác nost', ktorá má súčasn e aj problé m s príjmo vou |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | chudobou. |
| | <p>ZS Celému materiálu</p> <p>E 3. Ak by malo zostať pri návrhu ÚRSO, tak je potrebné pridať obmedzenie napr., že (i) spotreba energií je pod priemernou (mediánovou) spotrebou, (ii) pri elektrine dať limit na napr. 0,5 kWh na domácnosť plus 0,5kWh na každého člena domácnosti a max. napr. 2,5kWh. Podobne pri plyne (i) dať strop na spotrebu alebo (ii) spotreba na m2 je nižšia ako národný priemer (medián).</p> | | Úprava metódy definície na str. 5 s cieľom reflektovať znenie pripomienky v OAZmysle, aby sa adresnejšie rozlišovalo, že energetickou chudobou môže |

| | | | |
|-----------|--|----|---|
| | | | byť ohrozená domácnosť, ktorá má súčasne aj problém s príjmovou chudobou. |
| ZSEnergia | <p>r. 40</p> <p>4. Riadok 40: Navrhujeme vylúčiť rozšírenie o pitnú vodu. Pitná voda by k energiám posudzovaným pri energetickej chudobe nemala patriť. Ide o problém rozširujúci sa na inú skupinu ľudí plus výrazne sa rozširujú potrebné opatrenia. Energetická chudoba je beztak komplexný problém.</p> | ON | Zahrnutie vody reflektuje definíciu energetickej chudoby v znení |

| | | | |
|-----------|---|----|--|
| | | | primárnej legislatívy - par. 2 písm. n) zákona č. 250/2012 Z. z. |
| ZSEnergia | <p>Riadok 451</p> <p>5. Riadok 451 špeciálne tarify za energie a vodu – napr. 30% zníženie tarify. Riešenie energetickej chudoby nie je jediný problém, ktorý sa rieši. Všetky prijímané opatrenia je potrebné riešiť komplexne, aby opatrenie v jednej oblasti nezhoršovalo situáciu inde. Ako krajina sme sa zaviazali k dosiahnutiu uhlíkovej neutrality. Nevyhnutnou podmienkou k jej dosiahnutiu je rozumné využívanie zdrojov. Zníženie ceny však môže spôsobovať opačný efekt – domácnosti nebudú mať motiváciu meniť svoje správanie. Opatrenie je potrebné nastaviť motivačne, ale aj výchovne aj pre energeticky zraniteľné domácnosti. Lepším riešením je preto dotácia v istej výške na energetické účty, ktorá by mala byť len dočasná a mala by domácnosti viesť k zmene návykov (ak nemali ekonomické zmysľanie a mali zbytočne vysokú spotrebu). Ak bola zdrojom vysokých nákladov na energie napr. nízka energetická efektívnosť – energeticky zraniteľným domácnostiam by mal byť poskytnutý príspevok na jej zvýšenie – či už výmenu domácich spotrebičov, zdroja vykurovania, zateplenie s rôznym podielom spoluúčasti – aj vzhľadom na hĺbku energetickej zraniteľnosti.</p> | OA | Navrhované opatrenie bolo vypustené. |
| ZSEnergia | <p>Kapitola 1.</p> <p>6. Riadok 5 - do kapitoly 1. Návrh prístupu k definícii energetickej chudoby žiadame doplniť: (i) podľa čl. 5 odsek 2 a nasl. SMERNICE (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice</p> | ON | Otázku zabezpečenia |

| | | |
|-----------------------------------|--|---|
| <p>rgi</p> <p>a</p> | <p>2012/27/EU „Členské štáty zabezpečia ochranu energeticky chudobných a zraniteľných odberateľov elektriny v domácnosti v zmysle článkov 28 a 29 prostredníctvom sociálnej politiky alebo inak než verejnými zásahmi do stanovovania cien dodávok elektriny." (ii) novú kapitolu 1.3 Pokrytie nákladov súvisiacich s implementáciou navrhnutej definície energetickej chudoby a tu uviesť konkrétne možnosti.</p> | <p>imple mentác ie koncep cie, vrátane finanč ného zabezpe čenia imple mentác ie, bude riešiť nadrez ortná pracov ná skupin a, ktorej vytvor enie sa v koncep cii</p> |
|-----------------------------------|--|---|

[illegible]